



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-39013/2018

г. Казань

Дело № А49-3954/2018

22 ноября 2018 года

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:
председательствующего судьи Савкиной М.А.,
судей Топорова А.В., Баширова Э.Г.,

при участии представителей:

общества с ограниченной ответственностью
«Спектр-Моторс» - Лопыревой И.Н. доверенность от 13.03.2018,
управления Федеральной службы судебных приставов по Пензенской
области – Андрияновой Е.В. доверенность от 13.06.2018;

в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, извещенных
надлежащим образом,
рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу
общества с ограниченной ответственностью «Спектр-Моторс»
на решение Арбитражного суда Пензенской области от 06.06.2018 (судья
Петрова Н.Н.) и постановление Одиннадцатого арбитражного
апелляционного суда от 23.08.2018 (председательствующий
Филиппова Е.Г., судьи Попова Е.Г., Корнилов А.Б.)

по делу № А49-3954/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Спектр-Моторс» (ОГРН 1095834000305, ИНН 5834045255) к Октябрьскому районному отделу судебных приставов управления Федеральной службы судебных приставов по Пензенской области, управлению Федеральной службы судебных приставов по Пензенской области (ОГРН 1045802010253, ИНН 5836013315), судебному приставу-исполнителю Октябрьского районного отдела судебных приставов управления Федеральной службы судебных приставов по Пензенской области Кяримову Р.Н., с участием третьего лица: общества с ограниченной ответственностью «Ликеро-водочный завод «Агат» (ОГРН 1025800745024, ИНН 5812005403) о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Спектр-Моторс» (далее – ООО «Спектр-Моторс», общество, должник) обратилось в Арбитражный суд Пензенской области с заявлением к Октябрьскому районному отделу судебных приставов управления Федеральной службы судебных приставов по Пензенской области (далее - Октябрьский РОСП), управлению Федеральной службы судебных приставов по Пензенской области (далее - УФССП России по Пензенской области), судебному приставу-исполнителю Октябрьского районного отдела судебных приставов управления Федеральной службы судебных приставов по Пензенской области (далее – судебный пристав-исполнитель) о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя Кяримовой Р.Н. от 23.03.2018 о взыскании исполнительского сбора в сумме 1 491 000 руб. по исполнительному производству № 77932/17/58051-ИП.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено

общество с ограниченной ответственностью «Ликеро-водочный завод «Агат» (далее - ООО «ЛВЗ «Агат»).

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 06.06.2018, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2018, в удовлетворении требований заявителя отказано, уменьшен размер исполнительского сбора, взыскиваемого с ООО «Спектр-Моторс» в соответствии с постановлением судебного пристава-исполнителя Октябрьского районного отдела судебных приставов УФССП России по Пензенской области о взыскании исполнительского сбора от 23.03.2018 по исполнительному производству № 77932/17/58051-ИП, на одну четвертую часть (на 372 750 руб. 20 коп.).

ООО «Спектр-Моторс» не согласившись с принятыми по делу судебными актами, обратился в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить как несоответствующие нормам материального и процессуального права, фактическим обстоятельствам дела и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленного требования в полном объеме.

Проверив законность обжалуемых судебных актов, исходя из требований статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, заслушав представителей сторон, арбитражный суд кассационной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены судебных актов в силу следующего.

Как следует из материалов дела, 10.10.2017 судебным приставом-исполнителем на основании заявления взыскателя по исполнительному листу серия ФС № 017588626, выданному Арбитражным судом города Москвы в отношении должника - ООО «Спектр-Моторс», возбуждено исполнительное производство № 77932/17/58051-ИП, в соответствии с которым общество

обязано возвратить в конкурсную массу ООО «ЛВЗ «Агат» денежные средства в размере 21 300 000 руб.

Срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, установлен пять дней с момента получения должником постановления (пункт 2).

Постановление вручено уполномоченному представителю общества 19.10.2017, а также направлено по юридическому адресу должника и получено 26.10.2017.

В связи с неисполнением должником требований исполнительного документа судебным приставом-исполнителем 23.03.2018 вынесено постановление о взыскании с общества исполнительского сбора в размере 7% от подлежащей взысканию суммы, что составило 1 491 000 руб.

Не согласившись с вынесенным постановлением судебного пристава-исполнителя общество обратилось в Арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь нормами статей 30, 105, 112 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве), указали, что в отсутствие доказательств добровольного исполнения должником исполнительного документа, судебный пристав-исполнитель обоснованно вынес постановление от 23.03.2018 о взыскании исполнительского сбора, в связи с неисполнением должником исполнительного документа в установленный для добровольного исполнения срок, с учетом предоставленного судебным приставом-исполнителем должнику времени для рассмотрения заявленных ходатайств об отсрочки и рассрочки исполнения судебного акта Арбитражным судом города Москвы (определениями от 08.11.2017 и от 08.02.2018 отказано в удовлетворении заявлений).

Принимая во внимание правовую позицию Верховного Суда Российской Федерации, изложенную в пункте 74 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», суды уменьшили размер исполнительского сбора, взыскиваемого с должника по исполнительному производству № 77932/17/58051-ИП на одну четвертую часть.

Суд кассационной инстанции соглашается с данными выводами судебных инстанций в силу следующего.

Статьей 112 Закона об исполнительном производстве установлено, что исполнительский сбор является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа, а также в случае неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства. Исполнительский сбор зачисляется в федеральный бюджет.

Исполнительский сбор устанавливается судебным приставом-исполнителем по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, если должник не представил судебному приставу-исполнителю доказательств того, что исполнение было невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела документы в соответствии со статьей 71 АПК РФ, руководствуясь частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200, частью 2 статьи 201 АПК РФ, частями 1, 8, 17 статьи 30, частью 1 статьи 105, частями 1-3, 7 статьи 112 Закона об исполнительном производстве, частью 3 статьи 401 Гражданского

кодекса Российской Федерации, с учетом правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 7 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П, установив, что постановление о возбуждении исполнительного производства № 77932/17/58051-ИП от 10.10.2017, в котором должнику установлен пятидневный срок для добровольного исполнения исполнительного документа, получено обществом 19.10.2017, в установленный для добровольного исполнения пятидневный срок исполнительный документ не был исполнен должником, фактически исполнительный документ исполнен 17.05.2018, обращение должника в Арбитражный суд города Москвы с заявлениями о предоставлении ему отсрочки и рассрочки исполнения судебного акта было учтено судебным приставом-исполнителем при вынесении оспариваемого по делу постановления (постановление о взыскании с должника исполнительского сбора от 23.03.2018 вынесено позднее принятия судебных актов (08.11.2017 и 08.02.2017), суды первой и апелляционной инстанции сделали вывод о законности вынесенного судебным приставом-исполнителем постановления от 23.03.2018 о взыскании исполнительного сбора.

Иная оценка заявителем кассационной инстанции, установленных по делу фактических обстоятельств дела, не свидетельствует о принятии незаконного судебного решения.

Доводы заявителя кассационной жалобы основаны на неверном толковании положений действующего законодательства, свидетельствуют о его несогласии с той оценкой, которую суды дали фактическим обстоятельствам, являлись предметом исследования в суде первой и апелляционной инстанций, получили надлежащую оценку, вновь заявлены в суде кассационной инстанции и подлежат отклонению, поскольку направлены на переоценку представленных в дело доказательств, что противоречит положениям статьи 286 АПК РФ.

Обжалуемые судебные акты соответствуют нормам материального права, а содержащиеся в них выводы - установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:


решение Арбитражного суда Пензенской области от 06.06.2018 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2018 по делу № А49-3954/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.


Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

 М.А. Савкина

Судьи

 А.В. Топоров

 Э.Г. Баширов

КОПИЯ СЕРИЯ		
Арбитражный суд Поволжского округа		
n/c		
(коп-во листов, подлинность, достоверность)		
Шлагунова		
(подпись)		
13	11	2018