

2526/19/58000 05.02.2019



283581779/5800



КОПИЯ

470/2019-3897(1) #

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-41437/2018

г. Казань

Дело № А49-7272/2018

31 января 2019 года

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:
председательствующего судьи Баширова Э.Г.,
судей Топорова А.В., Закировой И.Ш.,

в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Богун» на определение Арбитражного суда Пензенской области от 26.07.2018 (судья Стрелкова Е.А.) и постановление Окружного арбитражного апелляционного суда от 05.10.2018 (председательствующий судья Кувшинов В.Е., судьи Бажан П.В., Корнилов А.Б.)

по делу № А49-7272/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Богун» (ИНН 5836637560, ОГРН 1095836002734), г.Пенза, к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Пензенской области (ИНН 5836013315, ОГРН 1045802010253), г.Пенза, к судебному приставу – исполнителю МОСП по ИОИП Управления Федеральной службы судебных приставов по Пензенской области Поповой О.Ю., г.Пенза, к

Межрайонному отделу судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств УФССП по Пензенской области, г.Пенза, третьи лица: общество с ограниченной ответственностью «РОСБК» (ИНН 5837043672, ОГРН 1105837001467), общество с ограниченной ответственностью «Эксперт-Пенза» (ИНН 5835099662, ОГРН 1125835007308), об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «БогунувЪ» (далее – ООО «БогунувЪ», общество) обратилось в Арбитражный суд Пензенской области с заявлением к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Пензенской области (далее – УФССП по Пензенской области, Управление) и судебному приставу-исполнителю Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Пензенской области Поповой О.Ю. (далее – судебный пристав) о признании недействительным постановления судебного пристава-исполнителя от 20.04.2018 по исполнительному производству №32473/16/58014-ИП о принятии результатов оценки земельных участков площадью 14454 кв.м с кадастровым номером 58:14:0280301:561 и площадью 6262 кв.м с кадастровым номером 58:14:0280301:633, здания заводоуправления площадью 750 кв.м с кадастровым номером 58:14:0280301:1002 и здания ясли-сада площадью 997,2 кв.м с кадастровым номером 58:14:0280301:768, и об определении надлежащей оценки вышеуказанных объектов недвижимости, соответственно, в размере 335 000 000 руб., 105 000 000 руб., 39 500 000 руб. и 25 000 000 руб., а также об обязанности должностных лиц вынести новые постановления с указанием оценки имущества должника, установленной судом.

Определением суда первой инстанции, в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены – общество с ограниченной ответственностью «РОСБК» (далее –

ООО «РОСБК»), общество с ограниченной ответственностью «Эксперт-Пенза» (далее – ООО «Эксперт-Пенза»).

Определением Арбитражного суда Пензенской области от 26.07.2018, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2018 прекращено производство по делу №А49-7272/2018.

Не согласившись с принятыми судебными актами, ООО «БогунувЪ» обратилось в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции, ссылаясь на их незаконность и необоснованность.

ООО «БогунувЪ» считает, что в связи с наличием определений Ленинского районного суда г.Пензы от 03.07.2018 и апелляционное определение Пензенского областного суда от 02.08.2018, возможность правовой защиты в суде общей юрисдикции у общества исчерпана, следовательно, у арбитражного суда отсутствуют основания для прекращения производства по делу.

В отзыве на кассационную жалобу УФССП по Пензенской области просит оставить Определение Арбитражного суда Пензенской области и постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения, указывая, что исполнительные производства были объединены в сводное еще до поступления заявления общества в Арбитражный суд Пензенской области.

Управление, так же просило рассмотреть жалобу без участия их представителя.

Стороны о дате, времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Поволжского округа в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", однако явку своих представителей в суд не обеспечили.

Принимая во внимание наличие надлежащего уведомления лиц, участвующих в деле, основываясь на положениях части 3 статьи 284 АПК

РФ, суд счел возможным рассмотреть кассационную жалобу в отсутствие не явившихся сторон.

В судебном заседании 21.01.2019 был объявлен перерыв до 10 часов 15 минут 31.01.2019 в порядке, предусмотренном статьей 163 АПК РФ, после окончания которого судебное заседание было продолжено в том же судебном составе.

Проверив законность обжалуемых судебных актов, правильность применения судами норм материального и процессуального права в пределах, установленных статьей 286 АПК РФ, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав пояснения явившихся в судебное заседание представителей участвующих в деле лиц, судебная коллегия установила следующее.

Как следует из материалов дела, на исполнении у судебного пристава находится исполнительное производство №32473/16/5014-ИП, возбужденное в отношении общества с ограниченной ответственностью Центральная строительная компания «СИЕМА» (изменившие наименование на ООО «БогуновЪ») 18.10.2016, на основании исполнительного листа серии ФС №011124685 выданного Арбитражным судом Пензенской области от 27.09.2016 по делу №А49-5996/2016.

Постановлением судебного пристава от 27.10.2016 исполнительное производство №32473/16/58014-ИП, а также иные исполнительные производства объединены в сводное исполнительное производство, с присвоением ему номера 32473/16/5804-СД.

В названное сводное исполнительное производство вошло, в том числе исполнительное производство от 18.10.2016 №32473/16/58014-ИП, а также судебные приказы судебных участков, исполнительные документы судов общей юрисдикции, а также иных несудебных органов, проверка законности которых относится к компетенции судов общей юрисдикции (ГИБДД, Государственной инспекции труда Пензенской области и др.).

Для определения рыночной стоимости арестованного имущества общества, судебным приставом назначен оценщик ООО «Эксперт-Пенза», который 20.04.2017 предоставил отчет об оценке рыночной стоимости арестованного имущества, на основании которого судебным приставом вынесено постановление о принятии результатов оценки.

Считая названные постановления судебного пристава о принятии результатов оценки от 20.04.2017, вынесенные в рамках исполнительного производства от 18.10.2016 №32473/16/58014-ИП незаконными и нарушающими интересы в экономической сфере, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанций, прекращая производство по делу, пришел к выводу, что заявленные требования общества не могут быть рассмотрены в арбитражном суде в связи с неподведомственностью.

Апелляционная инстанция согласилась с позицией суда первой инстанции.

Суд кассационной инстанции также не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы в связи со следующим.

В соответствии с частью 1 статьи 329 АПК РФ решения и действия (бездействия) судебного пристава-исполнителя могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных АПК РФ и другими федеральными законами.

Компетенция судов по рассмотрению заявлений об обжаловании постановлений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя определена частью 2 статьи 128 Закона об исполнительном производстве, согласно которой заявление об оспаривании постановления должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) подается в арбитражный суд в случаях:

- исполнения исполнительного документа, выданного арбитражным судом;
- исполнения требований, содержащихся в исполнительных документах, указанных в пунктах 5 и 6 части 1 статьи 12 Закона об исполнительном производстве, в отношении организации или гражданина, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица;
- исполнения постановления судебного пристава-исполнителя, вынесенного в соответствии с частью 6 статьи 30 Закона об исполнительном производстве, если должником является организация или

гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и исполнительное производство возбуждено в связи с его предпринимательской деятельностью;

- в иных случаях, установленных арбитражно-процессуальным законодательством Российской Федерации.

В силу части 3 статьи 128 Закона об исполнительном производстве в случаях, не указанных в части 2 данной статьи, заявление подается в суд общей юрисдикции.

Вопросы разграничения компетенции судов общей юрисдикции и арбитражных судов также разъяснены в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства».

В частности, в названном пункте указано, что если в рамках сводного исполнительного производства наряду с исполнительными документами арбитражных судов исполняются исполнительные документы, выданные судами общей юрисдикции, и/или исполнительные документы несудебных органов, проверка законности которых относится к компетенции судов общей юрисдикции, то заявления об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, связанных с осуществлением сводного исполнительного производства в целом, разрешаются судом общей юрисдикции.

Вопросы, связанные с исполнением исполнительных документов, указанных в части 2 статьи 128 Закона об исполнительном производстве, не затрагивающие сводное исполнительное производство в целом и не касающиеся проверки законности постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, относящихся к исполнению данного исполнительного документа, разрешаются арбитражным судом (например, о правопреемстве взыскателя в исполнительном производстве, возбужденном по исполнительному листу, выданному арбитражным судом, - статья 48 АПК РФ; об отсрочке (рассрочке) исполнения - статья 324 АПК РФ и т.п.).

Арбитражным судом также подлежит рассмотрению заявление об оспаривании постановления, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, если оно принято к производству арбитражного суда до объединения исполнительных производств в сводное исполнительное производство, в котором также исполняются исполнительные листы, выданные судами общей юрисдикции, и/или исполнительные документы несудебных органов, проверка законности которых относится к компетенции судов общей юрисдикции.

Кроме того, в соответствии с пунктом 2 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.06.2004 №77 «Обзор практики рассмотрения дел, связанных с исполнением судебными приставами-исполнителями судебных актов арбитражных судов», если в сводном исполнительном производстве объединены исполнительные производства по исполнению исполнительного листа суда общей юрисдикции и исполнительного листа арбитражного суда, заявления об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя, связанных с исполнением указанных исполнительных документов, рассматриваются судом общей юрисдикции.

Судебными инстанциями установлено, что заявление общества об обжаловании постановлений судебного пристава поступило в арбитражный суд 25.06.2018, оставлено без движения и принято к производству 18.07.2018 после устранения недостатков.

На момент рассмотрения дела в сводном исполнительном производстве №32473/16/58014-СД имеются требования исполнительных документов судов общей юрисдикции (Первомайского районного суда г.Пензы, судебного участка №7 Ленинского района г.Пензы) и иных несудебных органов, проверка законности которых осуществляется судами общей юрисдикции (ГИБДД по Пензенской области, Государственная инспекция труда в Пензенской области).

Таким образом, сводное исполнительное производство №32473/16/58014-СД, в которое вошло исполнительное производство от 18.10.2016 №32473/16/58014-ИП, возбужденное на основании

исполнительного документа арбитражного суда, возбуждено до принятия рассматриваемого заявления к производству арбитражного суда.

Все исполнительные действия совершены судебным приставом в рамках сводного исполнительного производства, в котором на исполнении находятся, в том числе требования исполнительных документов судов общей юрисдикции.

Оспариваемое постановление непосредственно затрагивает сводное исполнительное производство, поскольку оценка имущества должника влияет на права и законные интересы всех взыскателей по сводному исполнительному производству.

Изложенные в кассационной жалобе доводы о том, что имеется определение Ленинского районного суда г.Пензы от 03.07.2018 и апелляционное определение Пензенского областного суда от 02.08.2018, на основании которых дело подведомственно арбитражному суду, судом кассационной инстанции отклоняются на основании следующего.

Из постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2018 по делу №А49-3731/2018 следует, что ООО «БогунувЪ» в июне 2018 года обратилось в Ленинский районный суд г.Пензы с требованиями, аналогичными рассматриваемым в рамках настоящего спора, в т. ч. о признании недействительными постановлений судебного пристава-исполнителя от 26.02.2018 о принятии результатов оценки земельных участков.

Однако доказательств обращения общества в суд общей юрисдикции с аналогичным по настоящему делу заявлением к ответчику (о признании недействительным постановления судебного пристава-исполнителя от 20.04.2018), в материалах дела отсутствуют.

Учитывая вышеизложенное, а также, отметив, что в рассматриваемом случае в сводном исполнительном производстве имеются требования исполнительных документов судов общей юрисдикции, суды нижестоящих инстанций пришли к правомерному выводу о том, что данное дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде, в связи с чем производство по делу прекратили на основании пункта 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Оснований для переоценки выводов, сделанных судами, в силу статьи 286 АПК РФ у суда кассационной инстанции не имеется. Нормы материального права применены судами правильно по отношению к установленным фактическим обстоятельствам.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 АПК РФ самостоятельными основаниями к отмене судебных актов, судом кассационной инстанции не выявлено.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Пензенской области от 26.07.2018 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2018 по делу №А49-7272/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, установленные законом.

Председательствующий судья



Э.Г. Баширов

КОПИЯ ВЕРНА

Арбитражный суд Поволжского округа

Судьи 5 тр

(кол-во листов, подлинность, доверенность)

А.И. Метельникова А.И.
(подпись) (инициалы, фамилия)

01 02 2019



А.В. Топоров



И.И. Закирова