



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-50655/2019

г. Казань

Дело № А49-781/2019

20 сентября 2019 года

Резолютивная часть постановления объявлена 17 сентября 2019 года.

Полный текст постановления изготовлен 20 сентября 2019 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:
председательствующего судьи Закировой И.Ш.,
судей Топорова А.В., Мосунова С.В.,

в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Шишкина Алексея Константиновича на решение Арбитражного суда Пензенской области от 05.03.2019 (судья Дудорова Н.В.) и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2019 (председательствующий судья Кувшинов В.Е., судьи Попова Е.Г., Юдкин А.А.) по делу № А49-781/2019

по заявлению индивидуального предпринимателя Шишкина Алексея Константиновича о признании незаконными действий Управления

Федеральной службы судебных приставов России по Пензенской области, Отдела судебных приставов по Нижнеломовскому и Наровчатскому районам Управления Федеральной службы судебных приставов России по Пензенской области по вынесению постановления о возбуждении в отношении предпринимателя исполнительного производства от 16.01.2019 № 45897/19/58038-ИП на основании постановления Инспекции Федеральной налоговой службы России по Первомайскому району г. Пензы от 10.01.2019 № 58270024165 о взыскании налога, сбора, пени, штрафа, процентов в общей сумме 12 825,22 руб., третье лицо - Инспекция Федеральной налоговой службы России по Первомайскому району г. Пензы,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Шишкин Алексей Константинович (далее – заявитель, предприниматель, ИП Шишкин А.К.) обратился в Арбитражный суд Пензенской области с заявлением о признании незаконными действий Управления Федеральной службы судебных приставов России по Пензенской области (далее – УФССП России по Пензенской области), Отдела судебных приставов по Нижнеломовскому и Наровчатскому районам Управления Федеральной службы судебных приставов России по Пензенской области (далее – ОСП по Нижнеломовскому и Наровчатскому районам УФССП России по Пензенской области) по вынесению постановления о возбуждении в отношении ИП Шишкина А.К. исполнительного производства от 16.01.2019 № 45897/19/58038-ИП на основании постановления Инспекции Федеральной налоговой службы России по Первомайскому району г. Пензы (далее – ИФНС России по Первомайскому району г. Пензы) от 10.01.2019 № 58270024165 о взыскании налога, сбора, пени, штрафа, процентов в общей сумме 12 825, 22 руб.

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 05.03.2019 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе общество, ссылаясь на неправильное применение судами норм права, а также несоответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, просит решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В отзывах на кассационную жалобу УФССП России по Пензенской области и ИФНС России по Первомайскому району г.Пензы просят обжалуемые судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

До судебного заседания УФССП России по Пензенской области заявлено ходатайство о рассмотрении кассационной жалобы в отсутствие своего представителя.

Проверив законность обжалуемых судебных актов, правильность применения судами норм материального и процессуального права в пределах, установленных статьей 286 АПК РФ, обсудив доводы кассационной жалобы, отзывов на нее, судебная коллегия установила следующее.

В ОСП по Нижнеломовскому и Наровчатскому районам УФССП России по Пензенской области поступило вступившее в законную силу 10.01.2019 решение ИФНС России по Первомайскому району г.Пензы № 58270024165 о взыскании налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов за счет имущества налогоплательщика – ИП Шишкина А.К.

На основании данного решения судебным приставом-исполнителем 16.01.2019 возбуждено исполнительное производство № 45897/19/58038-ИП.

Полагая, что данные действия являются незаконными, нарушающими права и законные интересы заявителя, предприниматель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В период судебного разбирательства по делу судебным приставом-исполнителем вынесено постановление от 18.02.2019 об окончании исполнительного производства № 45897/19/58038-ИП в связи с отзывом исполнительного документа органом, его выдавшим.

Однако, ИП Шишкин А.К. настаивал на разрешении спора по существу, так как полагал, что в период действия спорного исполнительного производства оспариваемые действия судебного пристава-исполнителя нарушали права и законные интересы предпринимателя.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из отсутствия совокупности оснований для признания оспариваемых действий судебного пристава-исполнителя недействительными.

Апелляционная инстанция согласилась с позицией суда нижестоящей инстанции.

Кассационная инстанция признает выводы судов соответствующими обстоятельствам спора и основанными на правильном применении норм права.

В соответствии с частью 1 статьи 329 АПК РФ решения и действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных законом, по правилам, установленным главой 24 настоящего Кодекса, в силу которых (часть 1 статьи 198, часть 2 статьи 201 АПК РФ) для признания постановления (действий, бездействия) судебного пристава-исполнителя незаконным суду необходимо установить наличие в совокупности двух условий: несоответствие постановления, акта и действий закону и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. При отсутствии одного из условий оснований для удовлетворения заявленных требований не имеется.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 12 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) исполнительными документами, направляемыми (предъявляемыми) судебному приставу-исполнителю являются, в том числе, акты органов, осуществляющих контрольные функции, о взыскании денежных средств с приложением документов, содержащих отметки банков или иных кредитных организаций, в которых открыты

расчетные и иные счета должника, о полном или частичном неисполнении требований указанных органов в связи с отсутствием на счетах должника денежных средств, достаточных для удовлетворения этих требований.

В частности, к таким исполнительным документам относятся постановления налогового органа о взыскании задолженности по налогам, сборам, пени, штрафам и процентам за счет имущества должника-налогоплательщика, принимаемые в порядке, установленном статьей 47 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ).

При этом для возбуждения исполнительного производства на основании постановления налогового органа, представленного в службу судебных приставов в порядке статьи 47 НК РФ, заявления взыскателя не требуется (пункт 18 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», статья 47 НК РФ, статья 20 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования», пункт 8 части 1 статьи 12 Закона об исполнительном производстве).

Судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление о возбуждении исполнительного производства либо об отказе в возбуждении исполнительного производства (часть 8 статьи 30 Закона об исполнительном производстве).

Исчерпывающий перечень оснований для отказа в возбуждении исполнительного производства приведен в статье 31 данного Закона.

Одним из оснований для принятия решения об отказе в возбуждении исполнительного производства является несоответствие исполнительного документа требованиям статьи 13 Закона об исполнительном производстве,

а также случай, когда предъявленный документ не является исполнительным (пункт 4 части 1 статьи 31 настоящего Закона).

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, основанием для возбуждения исполнительного производства явилось решение ИФНС России по Первомайскому району г. Пензы от 10.01.2019 № 58270024165 о взыскании налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов за счет имущества налогоплательщика – ИП Шишкина А.К.

В ходе проверки по существу законности оспариваемого постановления суды, руководствуясь статьями 65, 71, 198, 200 АПК РФ, статьями 12, 13, 30, 31 Закона об исполнительном производстве, статьями 46, 47 НК РФ, Положением об Управлении Федеральной службы судебных приставов по Пензенской области, утвержденного приказом Федеральной службы судебных приставов России от 04.10.2013 № 382, Положением Отдела судебных приставов по Нижнеломовскому и Наровчатскому районам Управления Федеральной службы судебных приставов, утвержденного приказом УФССП России по Пензенской области от 26.07.2015 № 318, а также, приняв во внимание позицию Верховного суда Российской Федерации, изложенную в постановлении Пленума от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», установили, что исполнительный документ, послуживший основанием совершения судебным приставом-исполнителем оспариваемых действий, подлежал исполнению службой судебных приставов, поскольку предъявлен в отдел судебных приставов по месту совершения исполнительных действий, содержал сведения, предусмотренные статьей 13 Закона об исполнительном производстве, срок предъявления его к исполнению не истек, ранее документ к исполнению не предъявлялся, судебным приставом-исполнителем не было установлено обстоятельств, перечисленных в статье 31 указанного Закона, являющихся основанием для отказа в возбуждении исполнительного производства.

При таких обстоятельствах суды пришли к выводу о недоказанности в данном конкретном случае факта нарушения прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности в результате вынесения судебным приставом-исполнителем оспариваемого постановления.

Доказательств, свидетельствующих о двойной уплате или взыскании с заявителя задолженности по исполнительному документу в материалы дела не представлены.

Судами также принято во внимание, что в связи с отзывом исполнительного документа органом, его выдавшим, 18.02.2019 судебным приставом-исполнителем было вынесено постановление об окончании исполнительного производства № 45897/19/58038-ИП.

С учетом непредставления заявителем совокупности условий, предусмотренных статьей 198 АПК РФ для признания оспариваемого постановления судебного пристава-исполнителя недействительным, выводы судов об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных требований являются правильными.

Доводы заявителя кассационной жалобы о несогласии с оценкой судами имеющихся в деле доказательств, по сути, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела и имеющихся в деле доказательств, что в силу статьи 286 АПК РФ выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции.

Исходя из изложенного, судами первой и апелляционной инстанций полно и всесторонне исследованы обстоятельства дела, правильно применены нормы материального и процессуального права.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, арбитражными судами первой и апелляционной инстанции при вынесении обжалуемых судебных актов, не допущено.

Требование заявителя кассационной жалобы о вынесении частных определений в отношении УФССП России по Пензенской области и ОСП

по Нижнеломовскому и Наровчатскому районам УФССП России по Пензенской области отклоняется судом, поскольку в соответствии с частью 1 статьи 188.1 АПК РФ это является правом, а не обязанностью суда, и выносится при выявлении судом случаев, требующих устранения нарушения законодательства Российской Федерации государственными органами. В рамках рассматриваемого дела таких случаев не установлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Пензенской области от 05.03.2019 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2019 по делу № А49-781/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в двухмесячный срок.

Председательствующий судья

И.Ш. Закирова

Судьи

А.В. Топоров

С.В. Мосунов

КОПИЯ ВЕРНА
Арбитражный суд Поволжского округа

4 4 коп. суд

(кол-во)листов, подразделение, должность:
Иш. Закирова И.Ш.

(подпись) (инициалы, фамилия)

« 23 » 08 2019 г.

Вопрос: Каким образом можно избежать повторения ошибок, допущенных в ходе предыдущих исследований?

