



АРБИТРАЖНЫЙ СУД

ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда кассационной инстанции

Ф06-45785/2019

г. Казань

Дело № А49-10056/2018

20 мая 2019 года

Резолютивная часть постановления объявлена 14 мая 2019 года.

Полный текст постановления изготовлен 20 мая 2019 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:
председательствующего судьи Закировой И.Ш. -
судей Топорова А.В., Савкиной М.А.,

в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу
Управления жилищно-коммунального хозяйства города Пенза
на решение Арбитражного суда Пензенской области от 08.10.2018 (судья
Петрова Н.Н.) и постановление Одиннадцатого арбитражного
апелляционного суда от 23.01.2019 (председательствующий
судья Рогалева Е.М., судьи Бажан П.В., Корнилов А.Б.)
по делу № А49-10056/2018

11353/19/58000 28.05.2019



284211550/5800

по заявлению Управления жилищно-коммунального хозяйства города Пенза о признании недействительным постановления заместителя начальника межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Пензенской области Ротачевой Ю.А. от 01.08.2018 об обращении взыскания на денежные средства, получаемые должником на основании муниципального контракта с Управлением ЖКХ г. Пензы,

УСТАНОВИЛ:

Управление жилищно-коммунального хозяйства города Пенза (далее – заявитель, Управление ЖКХ г. Пенза) обратилось в Арбитражный суд Пензенской области с заявлением о признании недействительным постановления заместителя начальника межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Пензенской области Ротачевой Ю.А. от 01.08.2018 об обращении взыскания на денежные средства, получаемые должником на основании муниципального контракта с Управлением ЖКХ г. Пензы.

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 08.10.2018 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на неправильное применение судами норм права, а также несоответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, просит решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В отзыве на кассационную жалобу Управление Федеральной службы судебных приставов России по Пензенской области просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу – без

удовлетворения, одновременно заявив ходатайство о рассмотрении кассационной жалобы в отсутствие своего представителя.

Стороны о дате, времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Поволжского округа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», однако явку своих представителей в суд не обеспечили.

Принимая во внимание наличие надлежащего уведомления лиц, участвующих в деле, основываясь на положениях части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), суд счел возможным рассмотреть кассационную жалобу в отсутствие не явившихся сторон.

Проверив законность обжалуемых судебных актов, правильность применения судами норм материального и процессуального права в пределах, установленных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), обсудив доводы кассационной жалобы, отзыва на нее, судебная коллегия установила следующее.

На исполнении в Межрайонном отделе судебных приставов приставов по исполнению особых исполнительных производств УФССП России по Пензенской области находится сводное исполнительное производство от 16.01.2018 № 933/18/58014-СД о взыскании с МУП «Зеленое хозяйство г. Пензы» в пользу юридических лиц 17533961,85 руб.

В ходе совершения судебным приставом-исполнителем исполнительных действий, направленных на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительных документах, было установлено, что 25.12.2017 между МУП «Зеленое хозяйство г. Пензы» (исполнитель) и Управлением ЖКХ г. Пензы (муниципальный заказчик) заключен муниципальный контракт № 855345 (далее контракт), согласно

пункту 1.1 которого муниципальный заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательства по выполнению работ по благоустройству территории города и текущему содержанию зеленых насаждений.

Согласно пункту 2.2 контракта оплата за выполненные работы производится путем перечисления денежных средств из бюджета г. Пензы на расчетный счет исполнителя не более чем в течение тридцати дней с даты подписания муниципальным заказчиком надлежаще оформленных актов приемки выполненных работ.

В связи с установлением данного факта судебным приставом-исполнителем 01.08.2018 принято оспариваемое постановление об обращении взыскания на денежные средства, получаемые должником на основании муниципального контракта от 25.12.2017 № 855345.

Управление ЖКХ г. Пензы, полагая, что указанное постановление является незаконным, нарушающим права и законные его интересы, обратилось в Арбитражный суд Пензенской области с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, судебные инстанции исходили из законности оспариваемого постановления об обращении взыскания на денежные средства должника судебным приставом-исполнителем. Суды признали действия судебного пристава-исполнителя соответствующими Федеральному закону от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) и не нарушающими права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

Суд кассационной инстанции соглашается с выводами судебных инстанций в силу следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 64 Закона об исполнительном производстве исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с настоящим Федеральным законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение

должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

Взыскание на имущество должника по исполнительным документам обращается в первую очередь на его денежные средства в рублях и иностранной валюте и иные ценности, в том числе находящиеся на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях, за исключением денежных средств должника, находящихся на залоговом, номинальном, торговом и (или) клиринговом счетах. Взыскание на денежные средства должника в иностранной валюте обращается при отсутствии или недостаточности у него денежных средств в рублях (пункт 3 статьи 69 указанного Закона).

Статьей 75 данного Закона определен перечень имущественных прав должника, на которые может быть обращено взыскание.

Частью 2.1 названной статьи прямо предусмотрена возможность обращения взыскания на принадлежащее должнику право получения денежных средств.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 9 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2016) от 13.04.2016 указал, что само по себе принятие судебным приставом-исполнителем постановления об обращении взыскания на имущественное право управляющей организации на получение денежных средств, поступающих от собственников помещений платежному агенту, не противоречит действующему законодательству.

Таким образом, суды обоснованно посчитали, что действия судебного пристава-исполнителя не противоречат Закону об исполнительном производстве.

При этом, как указано судами нижестоящих инстанций, отсутствие у должника дебиторской задолженности по указанному контракту по состоянию на 01.08.2018 не влияет на законность вынесенного судебным приставом-исполнителем оспариваемого постановления, поскольку взыскание денежных средств, причитающихся исполнителю по

муниципальному контракту, возможно лишь при возникновении у заявителя обязанности по уплате выполненных исполнителем работ.

Довод заявителя кассационной жалобы о том, что оспариваемое постановление направлено на обращение взыскания на денежные средства, а не на иные имущественные права, является несостоятельным, так как оспариваемое постановление направлено именно на обращение взыскания на имущественные права в виде получения денежных средств по государственному контракту и не предполагает обращение взыскания на денежные средства, находящиеся на счетах дебитора. Как указывалось выше, перечисление денежных средств на депозитный счет подразделения службы судебных приставов является надлежащим исполнением кредитором.

Также дана надлежащая оценка судами нижестоящих инстанций доводу заявителя о том, что исполнение оспариваемого постановления приведет к нецелевому расходованию бюджетных средств. Как правомерно указали суды, перечисление муниципальным заказчиком денежных средств на депозитный счет службы судебных приставов, а не на расчетный счет исполнителя при наличии законно вынесенного постановления не является нецелевым использованием бюджетных средств, влекущим негативные последствия для заявителя.

Ссылка заявителя кассационной жалобы на нормы Бюджетного кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации службой судебных приставов не производится, отклоняется судом кассационной инстанции, поскольку нормы бюджетного кодекса в указанном правоотношении неприменимы в силу того, что процедура обращения взыскания на имущественные права регулируется нормами Закона об исполнительном производстве.

Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судами законодательства, подлежащих применению к рассматриваемым правоотношениям, не свидетельствует о наличии оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Иные доводы заявителя кассационной жалобы не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судебными инстанциями при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебных актов либо опровергали выводы суда первой и апелляционной инстанций, в связи с чем, признаются судом кассационной инстанции несостоятельными, не влекущими отмену оспариваемых судебных актов.

Поскольку, суды правильно установили обстоятельства дела, всесторонне, полно и объективно исследовали все представленные сторонами доказательства и дали им надлежащую правовую оценку, судебная коллегия кассационной инстанции считает, что оснований для удовлетворения жалобы не имеется.

В связи с окончанием кассационного производства определение Арбитражного суда Поволжского округа от 02.04.2019 о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Пензенской области от 08.10.2018 и постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2019 по настоящему делу подлежит отмене в соответствии с частью 5 статьи 96 АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Пензенской области от 08.10.2018 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2019 по делу № А49-10056/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Отменить обеспечительные меры, принятые определением Арбитражного суда Поволжского округа от 02.04.2019 по указанному делу, в виде приостановления действия решения Арбитражного суда Пензенской области от 08.10.2018 и постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2019.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, установленные статьями 291.1., 291.2. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

И.Ш. Закирова

Судьи

А.В. Топоров

М.А. Савкина





Протокол и
протономеровано
на 8 страницах.
Специалист
Маликова Э.Р.