



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-34871/2018

г. Казань

Дело № А49-16544/2017

12 июля 2018 года

Резолютивная часть постановления объявлена 05 июля 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 12 июля 2018 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Мосунова С.В.,

судей Топорова А.В., Баширова Э.Г.,

в отсутствие:

лиц, участвующих в деле – извещены надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу

Министерства обороны Российской Федерации

на решение Арбитражного суда Пензенской области от 27.12.2017 (судья

Табаченков М.В.) и постановление Одиннадцатого арбитражного

апелляционного суда от 23.03.2018 (председательствующий судья

Филиппова Е.Г., судьи Кузнецов В.В., Корнилов А.Б.)

по делу № А49-16544/2017

по заявлению Министерства обороны Российской Федерации (ОГРН

1037700255284, ИНН 7704252261), г.Москва, к межрайонному отделу

судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Пензенской области (ОГРН 1045802010253, ИНН 5836013315), г.Пенза, Управлению Федеральной службы судебных приставов по Пензенской области, г.Пенза, временно исполняющей обязанности заместителя старшего судебного пристава межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Пензенской области Ротачевой Ю.А., г.Пенза, о признании незаконным постановления от 11.09.2017,

УСТАНОВИЛ:

Министерство обороны Российской Федерации (далее – МО РФ, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Пензенской области с заявлением о признании незаконным постановления временно исполняющей обязанности заместителя старшего судебного пристава межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производства Управления Федеральной службы судебных приставов по Пензенской области Ротачевой Ю.А. (далее – врио заместителя старшего судебного пристава-исполнителя Ротачева Ю.А.) от 11.09.2017 о взыскании исполнительского сбора в размере 50 000 руб., указывая, что оспариваемое постановление вынесено до истечения срока, установленного для добровольного исполнения решения Арбитражного суда г. Москвы.

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 27.12.2017, оставленным без изменений постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2018, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Заявитель обратился с кассационной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В своих возражениях Управление Федеральной службы судебных приставов по Пензенской области (далее – УФССП по Пензенской области), полагая обжалуемые судебные акты обоснованными и законными, просит оставить их без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения. Одновременно УФССП по Пензенской области просит рассмотреть кассационную жалобу без участия своего представителя.

Отзывы на кассационную жалобу от иных участвующих в деле лиц в суд не представлены.

МО РФ представлено в суд заявление о рассмотрении кассационной жалобы без участия своего представителя

Стороны о дате, времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Поволжского округа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», однако явку своих представителей в суд не обеспечили.

Принимая во внимание наличие надлежащего уведомления лиц, участвующих в деле, основываясь на положениях части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), суд счел возможным рассмотреть жалобу в отсутствие не явившихся сторон.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, проверив законность обжалуемых судебных актов в порядке статьи 286 АПК РФ, не находит оснований для их отмены.

Как следует из материалов дела, решением от 21.0.2014 по делу № А40-120868/2013 Арбитражный суд г. Москвы обязал МО РФ освободить здание, расположенное по адресу: Россия, г. Пенза, ул. Гоголя, д. 60, корп. 40, литер «Ж» от имущества, принадлежащего МО РФ,

перечисленного в акте по результатам инвентаризации имущества МО РФ от 22.08.2011.

На основании выданного арбитражным судом исполнительного листа ФС № 000173527 от 18.03.2015 судебный пристав-исполнитель межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств УФССП по Пензенской области постановлением от 15.06.2016 возбудил исполнительное производство № 25297/16/58014-ИП, установив пятидневный срок для добровольного исполнения требований исполнительного документа. Указанное постановление получено МО РФ 28.06.2017 согласно отчёту с сайта почты России.

Судебный пристав-исполнитель неоднократно направлял должнику – МО РФ требования об исполнении требований исполнительного документа: от 06.07.2017, от 08.08.2016, от 06.12.2016, от 25.08.2017.

Врио заместителя начальника старшего судебного пристава 11.09.2017 вынесла постановление № 58014/17/27808 о взыскании с должника по исполнительному производству исполнительского сбора в размере 50 000 руб. в связи с неисполнением указанного выше исполнительного документа добровольно в установленный срок.

Из письма референта по правовой работе главного командования ВКС МО РФ от 28.11.2017 следует, что последнее оставшееся имущество в помещении будет вывезено в ближайшее время.

Заявитель оспорил в судебном порядке постановление о взыскании исполнительского сбора.

Согласно пункту 1 статьи 112 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) исполнительский сбор является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа.

Исполнительский сбор устанавливается судебным приставом-исполнителем по истечении срока, указанного в пункте 1 статьи 112 Закона об исполнительном производстве, если должник не представил судебному приставу-исполнителю доказательств того, что исполнение было невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (пункт 2 статьи 112 Закона об исполнительном производстве).

В случае неисполнения исполнительного документа неимущественного характера исполнительский сбор устанавливается с должника-организации в размере пятидесяти тысяч рублей (пункт 3 статьи 112 Закона об исполнительном производстве).

Суды первой и апелляционной инстанции, установив факт неисполнения в добровольном порядке требований исполнительного документа в полном объеме в предусмотренный законом срок, пришли к выводу, что у врио заместителя старшего судебного пристава-исполнителя Ротачевой Ю.А. имелись законные основания для взыскания исполнительского сбора на основании части 1 статьи 105 Закона об исполнительном производстве, и отказали в удовлетворении заявленных требований.

В кассационной жалобе МО РФ оспаривает выводы судов первой и апелляционной инстанций, давая свою оценку установленным по делу обстоятельствам и представленным доказательствам.

Доводы кассационной жалобы были заявлены в судах первой и апелляционной инстанций и получили надлежащую оценку в оспариваемых судебных актах.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают неправильного применения судами норм материального или процессуального права, а направлены на переоценку исследованных судами обстоятельств дела, представленных доказательств и сделанных на их основе выводов, что в

силу положений статьи 286 АПК РФ не относится к компетенции суда кассационной инстанции.

Нарушений судами судов первой и апелляционной инстанций норм процессуального права, являющихся самостоятельными основаниями для отмены принятых судебных актов в силу части 4 статьи 288 АПК РФ, при рассмотрении дела в суде кассационной инстанции не установлено.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции не усматривает оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Пензенской области от 27.12.2017 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2018 по делу № А49-16544/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, установленные законом.

Председательствующий судья

С.В. Мосунов

Судьи

А.В. Топоров

Э.Г. Баширов