



## **АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15  
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: [info@faspo.arbitr.ru](mailto:info@faspo.arbitr.ru)

---

### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-24649/2017**

**г. Казань**

**Дело № А49-14715/2016**

**02 ноября 2017 года**

Резолютивная часть постановления объявлена 31 октября 2017 года.

Полный текст постановления изготовлен 02 ноября 2017 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Баширова Э.Г.,

судей Мосунова С.В., Закировой И.Ш.,

в отсутствие:

лиц, участвующих в деле – извещены надлежащим образом,

рассмотрел в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Каравелла»

на решение Арбитражного суда Пензенской области от 23.01.2017 (судья Петрова Н.Н.) и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2017 (председательствующий судья Кувшинов В.Е., судьи Бажан П.В., Филиппова Е.Г.)

по делу № А49-14715/2016

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Каравелла» (ОГРН 1155837000440, ИНН 5837038538) к судебному приставу-исполнителю

Зареченского городского отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Пензенской области Драчевой Н.С., г. Заречный, Пензенская область, к Зареченскому городскому отделу судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Пензенской области, г. Заречный, Пензенская область, к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Пензенской области (ОГРН 1045802010253, ИНН 5836013315) о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя от 11.11.2016 № 33667, с участием третьих лиц: общества с ограниченной ответственностью «Персона Грата» (ОГРН 1155835006183, ИНН 5835115434), Банка ВТБ 24 (ПАО) (ОГРН 1027739207462; ИНН 7710353606), общества с ограниченной ответственностью «Центрстрой» (ОГРН 1075834002991, ИНН 5834038473), ИФНС России по г. Заречному Пензенской области (ОГРН 1045804099990, ИНН 5838001280),

#### **УСТАНОВИЛ:**

общество с ограниченной ответственностью «Каравелла» (далее – ООО «Каравелла», общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Пензенской области с заявлением к судебному приставу-исполнителю Зареченского городского отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Пензенской области Драчевой Н.С. (далее – судебный пристав-исполнитель Драчева Н.С.), к Зареченскому городскому отделу судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Пензенской области (далее – Зареченский ГОСП УФССП по Пензенской области), к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Пензенской области (далее – УФССП по Пензенской области) о признании незаконным постановления об изменении режима хранения арестованного имущества от 11.11.2016 № 33667.

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 23.01.2017, оставленным без изменений постановлением Одиннадцатого арбитражного

апелляционного суда от 23.05.2017, в удовлетворении заявленных требований было отказано.

ООО «Каравелла», не согласившись с вынесенными судебными актами, обратилось с кассационной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином судебном составе.

В отзыве Инспекция Федеральной налоговой службы России по г. Заречному Пензенской области (далее – ИФНС по г. Заречному Пензенской области), полагая обжалуемые судебные акты обоснованными и законными, просит оставить их без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения, и одновременно ходатайствует о рассмотрении кассационной жалобы без участия своего представителя.

Отзывы на кассационную жалобу от иных участвующих в деле лиц в суд не представлены.

УФССП по Пензенской области представило в суд ходатайство о рассмотрении кассационной жалобы без участия своего представителя.

Стороны о дате, времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Поволжского округа, однако явку своих представителей в суд не обеспечили.

Принимая во внимание наличие надлежащего уведомления лиц, участвующих в деле, основываясь на положениях части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), суд счел возможным рассмотреть жалобу в отсутствие не явившихся сторон.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, проверив законность обжалуемых

судебных актов в порядке статьи 286 АПК РФ, не находит оснований для их отмены.

Как следует из материалов дела, на исполнении в Зареченском городском отделе судебных приставов УФССП России по Пензенской области находится сводное исполнительное производство № 26711/16/58024-СВ, должником по которому является ООО «Каравелла», взыскателями – БАНК ВТБ24 (ПАО) (32 322 887,78 руб.), ИФНС по г.Заречному Пензенской области (72 028,00 руб.) и ООО «Центрстрой» (1 773 591,16 руб.).

В рамках данного исполнительного производства судебным приставом-исполнителем Драчевой Н.С. 08.07.2016 наложен арест на имущество, принадлежащее должнику: нежилое 2-х этажное здание, общая площадь 1476,3 кв. м, расположенное по адресу: Пензенская область г. Заречный пр. Победы, 25А, о чем составлен акт о наложении ареста (описи), и вынесено соответствующее постановление. Режим хранения имущества, подвергнутого аресту, оставленного на ответственное хранение директору ООО «Каравелла» Зарецкой В.М. – с правом пользования.

В Зареченский ГОСП УФССП по Пензенской области 02.11.2016 от представителя взыскателя (Банк ВТБ 24 (ПАО)) поступило ходатайство о смене режима хранения арестованного имущества.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 11.11.2016 № 33667 изменен режим хранения имущества должника ООО «Каравелла», арестованного по акту от 08.07.2016, вместо режима хранения с правом беспрепятственного пользования установлен режим хранения без права пользования.

Не согласившись с указанным постановлением, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Согласно подпункту 7 части 1 статьи 64 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее –

Закон об исполнительном производстве) в процессе исполнения требований исполнительных документов пристав-исполнитель вправе в целях обеспечения исполнения исполнительного документа накладывать арест на имущество должника, в том числе денежные средства и ценные бумаги, изымать указанное имущество, передавать арестованное и изъятое имущество на хранение.

Частью 1 статьи 80 Закона об исполнительном производстве установлено, что судебный пристав-исполнитель в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях, вправе, в том числе и в течение срока, установленного для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований, наложить арест на имущество должника.

Арест имущества должника включает запрет распоряжаться имуществом, а при необходимости – ограничение права пользования имуществом или изъятие имущества. Вид, объем и срок ограничения права пользования имуществом определяется судебным приставом-исполнителем в каждом случае с учетом свойств имущества, его значимости для собственника или владельца, характера использования и других факторов (часть 4 статьи 80 Закона об исполнительном производстве).

Законом об исполнительном производстве не установлено запрета судебному приставу-исполнителю изменять режим хранения арестованного имущества, если в этом усматривается необходимость, с учетом свойств имущества, его значимости для собственника и характера использования.

Как установлено судом первой инстанции, должник использовал нежилое здание для извлечения дохода путем заключения с ООО «Персона Грата» договора аренды нежилого помещения от 05.05.2016, которое оказывало в данном здании услуги общественного питания.

В рассматриваемом случае о необходимости изменения режима хранения арестованного имущества было заявлено взыскателем по исполнительному производству, который указал на эксплуатацию должником здания, его износ, наличие возможности ухудшения его технического состояния и уменьшения стоимости.

Суд первой инстанции пришел к выводу, что оспариваемое постановление об изменении режима хранения арестованного имущества должника не противоречит положениям Закона об исполнительном производстве, установление судебным приставом-исполнителем режима хранения – без права пользования имуществом – соответствует требованиям пункта 4 статьи 80 Закона об исполнительном производстве.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

В кассационной жалобе ООО «Каравелла» оспаривает выводы судов первой и апелляционной инстанции, давая свою оценку установленным по делу обстоятельствам и представленным доказательствам.

Арбитражный суд Поволжского округа отмечает, что доводы кассационной жалобы идентичны доводам апелляционной жалобы, ранее были заявлены в судах первой и апелляционной инстанций и получили надлежащую оценку в оспариваемых судебных актах.

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствия выводов о применении нормы права установленным по делу обстоятельствам (статья 286 АПК РФ).

В постановлении судов первой и апелляционной инстанций приведены мотивы, по которым суды пришли к таким выводам, с указанием на конкретные доказательства, исследованные и оцененные в их совокупности по правилам статьи 71 АПК РФ.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают неправильного применения судами норм материального или процессуального права, а направлены на переоценку исследованных судами обстоятельств дела, представленных доказательств и сделанных на их основе выводов, что в силу положений статьи 286 АПК РФ не относится к компетенции суда кассационной инстанции.

Нарушений судами норм процессуального права, предусмотренных частью 4 статьи 288 АПК РФ, являющихся самостоятельными основаниями для отмены принятых по делу судебных актов, по настоящему делу судом кассационной инстанции не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Пензенской области от 23.01.2017 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2017 по делу № А49-14715/2016 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, установленные законом.

Председательствующий судья

Э.Г. Баширов

Судьи

С.В. Мосунов

И.Ш. Закирова