



## **АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15  
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: [info@faspo.arbitr.ru](mailto:info@faspo.arbitr.ru)

---

### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-12341/2016**

**г. Казань**

**Дело № А49-2041/2016**

**01 сентября 2016 года**

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:  
председательствующего судьи Баширова Э.Г.,  
судей Закировой И.Ш., Савкиной М.А.,

в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, извещенных  
надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу  
администрации города Пензы  
на решение Арбитражного суда Пензенской области от 19.04.2016 (судья  
Мещеряков А.А.) и постановление Одиннадцатого арбитражного  
апелляционного суда от 16.06.2016 (председательствующий судья  
Семушкин В.С., судьи Юдкин А.А., Попова Е.Г.)  
по делу № А49-2041/2016

по заявлению администрации города Пензы к судебному приставу-  
исполнителю Железнодорожного районного отдела судебных приставов  
г. Пензы Управления Федеральной службы судебных приставов по

Пензенской области Прошкину Николаю Яковлевичу, Управлению Федеральной службы судебных приставов по Пензенской области (ОГРН 1045802010253), третьи лица: Железнодорожный районный отдел судебных приставов г. Пензы Управления Федеральной службы судебных приставов по Пензенской области, Вершков Иван Сергеевич, об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя Прошкина Николая Яковлевича об окончании исполнительного производства от 09.02.2016 № 59778/13/23/58,

**УСТАНОВИЛ:**

администрация города Пензы (далее – администрация, заявитель) обратилась в Арбитражный суд Пензенской области с заявлением об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя Железнодорожного районного отдела судебных приставов г. Пензы Управления Федеральной службы судебных приставов по Пензенской области Прошкина Николая Яковлевича (далее – судебный пристав-исполнитель) об окончании исполнительного производства от 09.02.2016 № 59778/13/23/58, возбужденного 26.09.2013 на основании исполнительного листа серии АС № 004813950, выданного Арбитражным судом Пензенской области по делу № А49- 823/2013.

В качестве второго ответчика судом к участию в деле привлечено Управление Федеральной службы судебных приставов по Пензенской области (далее – УФССП России по Пензенской области), в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора: Вершков Иван Сергеевич, являющийся должником по исполнительному производству (далее – Вершков И.С., должник), и Железнодорожный районный отдел судебных приставов г. Пензы Управления Федеральной службы судебных приставов России по Пензенской области.

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 19.04.2016 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2016 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе администрация, ссылаясь на неправильное применение судами норм права, а также несоответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, просит решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Отзывы на кассационную жалобу не представлены.

Проверив законность обжалуемых судебных актов, правильность применения судами норм материального и процессуального права в пределах, установленных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия установила следующее.

На основании исполнительного листа от 13.09.2013 серии АС № 004813950, выданного Арбитражным судом Пензенской области по делу № А49-823/2013, об удовлетворении заявленных требований администрации об освобождении Вершковым И.С. земельного участка площадью ориентировочно 21,6 кв.м, расположенного по адресу: г. Пенза, ул. Луначарского, 11, занятого торговым киоском и металлическими конструкциями, путем демонтажа торгового киоска, судебным приставом-исполнителем 26.09.2013 вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства № 59778/13/23/58.

Установив, что указанный в решении суда и исполнительном листе земельный участок свободен и на нем отсутствует имущество должника (подлежавший демонтажу торговый киоск), судебным приставом-исполнителем 09.02.2016 вынесено постановление об окончании исполнительного производства.

Полагая, что требования, содержащиеся в исполнительном документе не исполнены, спорный земельный участок не освобожден,

металлический киоск не демонтирован, в связи с чем действия судебного пристава-исполнителя не соответствует Федеральному закону от 21.07.1997 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), администрация обратилась с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные сторонами доказательства, в порядке статьи 71 АПК РФ, установив, что требования исполнительного листа, выданного Арбитражным судом Пензенской области об обязанности ИП Вершкова И.С. освободить земельный участок исполнены надлежащим образом, суды пришли к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Суд кассационной инстанции признает выводы суда апелляционной инстанции соответствующими обстоятельствам спора и основанными на правильном применении норм права.

Решения и действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя оспариваются в арбитражном суде по правилам, установленным главой 24 АПК РФ.

Действия (бездействие) может быть признано незаконным при одновременном нарушении законных прав и охраняемых законом интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности и несоответствии их закону или иному нормативному правовому акту (статьи 198, 200 АПК).

В соответствии со статьей 2 Закона об исполнительном производстве) задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Согласно пункту 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» в процессе принудительного

исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных законом, судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

В ходе исполнения требований исполнительных документов судебный пристав-исполнитель вправе совершать исполнительные действия, предусмотренные частью 1 статьи 64 Закона об исполнительном производстве.

В соответствии с частью 1 статьи 47 данного Закона установлен перечень оснований для окончания исполнительного производства судебным приставом-исполнителем, к числу которых относится, в частности, фактическое исполнение требований, содержащихся в исполнительном документе (пункт 1 части 1 данной статьи).

Частью 3 статьи 107 Закона об исполнительном производстве предусмотрено, что исполнение требования об освобождении земельного участка (об обязанности должника освободить земельный участок) включает в себя освобождение земельного участка, указанного в исполнительном документе, от движимого и недвижимого имущества должника и запрещение должнику пользоваться освобожденным земельным участком. Снос расположенных на земельном участке строения, здания или сооружения либо их отдельных конструкций производится в случае, если это указано в исполнительном документе.

Правильным исполнением судебных актов в смысле приведенных выше норм является исполнение судебного акта в строгом соответствии с вынесенным по делу решением, на основании которого был выдан исполнительный документ и возбуждено исполнительное производство.

Как следует из имеющегося в материалах дела акта совершения исполнительных действий от 18.01.2016 и подтверждено судами, судебным приставом-исполнителем установлено, что земельный участок по адресу: г. Пенза, ул. Луначарского, 11, расположенный: точка «1» находится в 22,1 м к северу-востоку от южного угла кирпичного 6 жилого здания по

ул. Луначарского, 9 а; точка «2» находится в 0,6 м к востоку от точки «1»; точка «3» находится в 0,6 м к северу от точки «2»; точка «4» находится в 0,9 м к востоку от точки «3»; точка «5» находится в 0,5 м к востоку от точки «4»; точка «6» находится в 0,9 м к востоку от точки «5»; точка «7» находится в 0,6 м к югу от точки «6»; точка «8» находится в 3,7 м к востоку от точки «7»; точка «9» находится в 3,0 м к югу от точки «8»; точка «10» находится в 6,8 м. к западу от точки «9» освобожден.

Как усматривается из резолютивной части решения Арбитражного суда Пензенской области от 08.05.2013 по делу № А49-823/2013 местоположение подлежавшего демонтажу торгового киоска: точка «1» находится в 22,1 м к северу-востоку от южного угла кирпичного 6 жилого здания по ул. Луначарского, 9 а; точка «2» находится в 0,6 м к востоку от точки «1»; точка «3» находится в 0,6 м к северу от точки «2»; точка «4» находится в 0,9 м к востоку от точки «3»; точка «5» находится в 0,5 м к востоку от точки «4»; точка «6» находится в 0,9 м к востоку от точки «5»; точка «7» находится в 0,6 м к югу от точки «6»; точка «8» находится в 3,7 м к востоку от точки «7»; точка «9» находится в 3,0 м к югу от точки «8»; точка «10» находится в 6,8 м. к западу от точки «9».

В рассматриваемом случае решение арбитражного суда и выданный им исполнительный лист содержали требование об обязанности должника освободить земельный участок путем демонтажа торгового киоска.

Это требование согласно части 3 статьи 107 Закона об исполнительном производстве считается исполненным при освобождении того земельного участка, который был указан в исполнительном документе, что следует из буквального содержания данной нормы.

Судами установлено и подтверждается актом совершения исполнительных действий с участием понятых от 18.01.2016, судебный пристав-исполнитель выходом на место по адресу: г. Пенза, ул. Луначарского, 11 установил, что земельный участок, координаты которого указаны в исполнительном документе освобожден. Данное

обстоятельство подтверждается также объяснительной Вершикова И.С. от 05.02.2016.

С учетом изложенного, судебный пристав-исполнитель обоснованно посчитал исполненным требование об освобождении этого земельного участка и на основании пункта 1 части 1 статьи 47 Закона об исполнительном производстве окончил исполнительное производство в связи с фактическим исполнением требований исполнительного документа.

Приняв во внимание указанные обстоятельства, суды пришли к правомерному выводу о соответствии оспариваемого постановления судебного пристава-исполнителя Закону об исполнительном производстве, а также об отсутствии оснований для признания нарушенными прав и законных интересов заявителя.

Доводу заявителя кассационной жалобы о том, что подлежащий освобождению земельный участок, самовольно занятый Вершковым И.С., на самом деле находится к юго-востоку от указанного ориентира и торговый киоск Вершкова И.С., подлежащий демонтажу, до настоящего времени не демонтирован, судами рассмотрен и ему дана надлежащая оценка с учетом установленных судами фактических обстоятельств дела.

Так, как установлено судами, земельный участок с координатами, указанными в вышеуказанном судебном решении и в выданном на его основании исполнительном листе от 13.09.2013 серии АС № 004813950, не совпадает с земельным участком, который описывает администрация. Земельный участок, в отношении которого вынесено судебное решение и выдан исполнительный лист, является свободным, строений Вершкова И.С. на нем не имеется.

Определением Арбитражного суда Пензенской области от 30.03.2016 по данному делу заявителю было отказано в удовлетворении заявления об исправлении описки в вышеуказанном судебном решении от 08.05.2013 путем замены в описании местоположения земельного участка точки «1» словосочетания «к северо-востоку» словосочетанием «к юго-востоку».

Этим определением установлено, что данные об описании местоположения земельного участка указаны в судебном решении от 08.05.2013 в соответствии с данными, содержащимися в просительной части заявления администрации от 26.03.2013 об уточнении заявленных требований, следовательно, в указанном судебном решении не содержится никаких описок и опечаток. Изменение координат точек приведет к изменению предмета спора, что является недопустимым.

В связи с изложенным довод заявителя кассационной жалобы о том, что в решении Арбитражного суда Пензенской области от 08.05.2013 по делу № А49-823/2013 допущена ошибка в описании местоположения участка, в связи с чем судебный пристав-исполнитель должен был руководствоваться не данным судебным решением и выданным на его основании исполнительным листом, а исполнительной съемкой является несостоятельным.

Кроме того, то обстоятельство, что земельный участок, описанный в резолютивной части решения суда и исполнительном листе с точкой «1», находящейся в 22,1 м к северу-востоку от южного угла кирпичного жилого здания по ул. Луначарского, 9 а, является свободным, администрацией не оспаривалось.

Как обоснованно указали суды, администрация путем подачи заявления, рассматриваемого по настоящему делу, по сути пытается добиться от судебного пристава-исполнителя принятия принудительных мер по освобождению земельного участка, который не указан в судебном решении и выданном на его основании исполнительном листе, что является неправомерным.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия считает, что при вынесении обжалуемых судебных актов, суды всесторонне, полно и объективно исследовали все представленные доказательства, дали им надлежащую оценку и правильно применили нормы материального права.

Остальные приведенные в кассационной жалобе доводы свидетельствуют не о нарушении или неправильном применении судами



норм материального права, а о несогласии заявителя с установленными по делу фактическими обстоятельствами и оценкой судом доказательств.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно части 4 статьи 288 АПК РФ в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Пензенской области от 19.04.2016 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2016 по делу № А49-2041/2016 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Э.Г. Баширов

Судьи

И.Ш. Закирова

М.А. Савкина