



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-13081/2016

г. Казань

Дело № А49-902/2016

11 октября 2016 года

Резолютивная часть постановления объявлена 04 октября 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 11 октября 2016 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:
председательствующего судьи Баширова Э.Г.,
судей Мосунова С.В., Закировой И.Ш.,

в отсутствие:

лиц, участвующих в деле – извещены надлежащим образом,
рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу администрации города Пензы
на решение Арбитражного суда Пензенской области от 20.04.2016
(судья Колдомасова Л.А.) и постановление Одиннадцатого
арбитражного апелляционного суда от 14.07.2016
(председательствующий судья Филиппова Е.Г., судьи
Драгоценнова И.С., Попова Е.Г.)
по делу № А49-902/2016

по заявлению администрации города Пензы (ИНН 5836010360, ОГРН 1025801358945), г. Пенза, к судебному приставу-исполнителю Железнодорожного районного отдела судебных приставов УФССП России по Пензенской области Прошкину Н.Я., г. Пенза, Железнодорожному районному отделу судебных приставов УФССП России по Пензенской области, г. Пенза, УФССП России по Пензенской области (ИНН 5836013315, ОГРН 1045802010253), г. Пенза, третье лицо: индивидуальный предприниматель Вершков И.С. (ИНН 583700016302, ОГРН 316583500058651), о признании незаконным бездействия,

УСТАНОВИЛ:

администрация города Пензы (далее – администрация, взыскатель) обратилась в Арбитражный суд Пензенской области с заявлением к судебному приставу-исполнителю Железнодорожного районного отдела судебных приставов УФССП России по Пензенской области Прошкину Н.Я. (далее – судебный пристав Прошкин Н.Я.) и Железнодорожному районному отделу судебных приставов УФССП России по Пензенской области (далее – отдел судебных приставов), в котором просила признать незаконным бездействие отдела судебных приставов, судебного пристава Прошкина Н.Я., выраженное в своевременном непринятии необходимых мер по освобождению Вершковым Иваном Сергеевичем земельного участка, расположенного по адресу: г. Пенза, ул.Луначарского, д.11, путем демонтажа торгового киоска, на основании исполнительного листа серии АС № 004813950, выданного Арбитражным судом Пензенской области 08.05.2013 по делу № А49-823/2013.

Определением суда от 01.02.2016 к участию в деле привлечены в качестве соответчика Управление Федеральной службы судебных приставов по Пензенской области и в качестве третьего лица, не

заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, индивидуальный предприниматель Вершков Иван Сергеевич.

От администрации поступили письменные уточнения заявленных требований, в соответствии с которыми администрация просила признать незаконным бездействие в период с 26.09.2013 по 18.04.2016 отдела и судебного пристава Прошкина Н.Я., выраженное в непринятии необходимых мер по освобождению Вершковым Иваном Сергеевичем земельного участка, расположенного по адресу: г. Пенза, ул. Луначарского, 11, путем демонтажа торгового киоска на основании исполнительного листа серии АС № 004813950, выданного Арбитражным судом Пензенской области 08.05.2013 по делу № А49-823/2013.

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 20.04.2016, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2016, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Администрация обратилась с кассационной жалобой, в которой просит отменить вынесенные по делу судебные акты, принять по делу новый судебный акт.

В отзыве на кассационную жалобу Управление Федеральной службы судебных приставов по Пензенской области, полагая судебные акты обоснованным и законным, просит оставить их без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Отзывы от других лиц, участвующих в деле, в суд не поступили.

Стороны о дате, времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Поволжского округа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», однако явку своих представителей в суд не обеспечили.

Принимая во внимание наличие надлежащего уведомления лиц, участвующих в деле, основываясь на положениях части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), суд счел возможным рассмотреть кассационную жалобу в отсутствие сторон.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, проверив законность обжалуемых судебных актов в порядке статьи 286 АПК РФ, не находит оснований для их отмены.

В силу статьи 2 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон № 229-ФЗ) задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Исходя из положений пункта 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» (далее – Закон № 118-ФЗ) в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных федеральным законом об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Как следует из материалов дела и установлено судами, на основании вступившего в законную силу решения Арбитражного суда Пензенской области от 08.05.2013 по делу № А49-823/2013 выдан исполнительный лист от 13.09.2013 серии АС № 004813950. Согласно исполнительному документу на индивидуального предпринимателя Вершкова И.С. (далее – предприниматель, должник) возложена обязанность в течение 10-ти календарных дней с момента вступления решения в законную силу освободить земельный участок площадью

ориентировочно 21,6 кв. м, расположенный по адресу: г. Пенза, ул. Луначарского, 11, занятый торговым киоском и металлическими конструкциями, путем демонтажа торгового киоска. Описание местоположения земельного участка: точка «1» находится в 22,1 м к северо-востоку от южного угла кирпичного жилого здания по ул. Луначарского, 9а, точка «2» находится в 0,6 м к востоку от точки «1», точка «3» находится в 0,6 м к северу от точки «2», точка «4» находится в 0,9 м к востоку от точки «3», точка «5» находится в 0,5 м к востоку от точки «4», точка «6» находится в 0,9 м к востоку от точки «5», точка «7» находится в 0,6 м к югу от точки «6», точка «8» находится в 3,7 м к востоку от точки «7», точка «9» находится в 3,0 м к югу от точки «8», точка «10» находится в 6,8 м к западу от точки «9».

На основании заявления администрации, поступившего в отдел 25.09.2013, судебным приставом-исполнителем Панюшиной Е.А. постановлением от 26.09.2013 № 488205/13/23/58 в отношении предпринимателя возбуждено исполнительное производство № 59778/13/23/58. Исполнительное производство по различным причинам неоднократно передавалось для исполнения разным судебным приставам-исполнителям.

К судебному приставу Прошкину Н.Я., который принят на работу в отдел судебных приставов 28.10.2015, материалы спорного исполнительного производства поступили на исполнение только 06.11.2015. В ходе его исполнения судебным приставом Прошкиным Н.Я. 10.11.2016 осуществлен выход по месту жительства должника. С участием понятых судебным приставом Прошкиным Н.Я. 18.01.2016 осуществлен выход по месту нахождения земельного участка, описание которого дано в исполнительном листе, и установлено, что данный земельный участок освобожден, о чем составлен соответствующий акт от 18.01.2016. При проведении осмотра применялась фотосъемка.

В рамках спорного исполнительного производства с должника взыскан исполнительский сбор. Постановлением от 09.02.2016 отменены меры по обращению взыскания на доходы должника. Спорное исполнительное производство окончено по пункту 1 части 1 статьи 47 Закона № 229-ФЗ в связи с фактическим исполнением на основании постановления № 58023/16/70631 от 09.02.2016.

Судом первой инстанции по результатам осмотра, проведенного по определению суда, с участием представителей заявителя, ответчиков и кадастрового специалиста МУП ОГСАТиТИ, установлены границы земельного участка, в пределах которого расположен торговый павильон, подлежащий демонтажу по решению суда, и сделан обоснованный вывод о том, что земельный участок, описание которого содержится в решении суда по делу № А49-823/2013 и исполнительном листе от 13.09.2013 серии АС № 004813950, и земельный участок, на котором в настоящее время расположен спорный торговый павильон ИП Вершкова И.С., имеют различные границы.

Данные обстоятельства зафиксированы в акте совместного осмотра земельного участка от 17.03.2016.

Определением суда от 30.03.2016 по делу № А49-823/2013 администрации отказано в удовлетворении заявления об исправлении описки. Из судебного акта следует, что данные об описании местоположения земельного участка указаны судом в соответствии с данными, указанными в просительной части заявления об уточнении исковых требований от 26.03.2013 и письме от 15.03.2015.

Основания для признания бездействия судебного пристава Прошкина Н.Я. в период с 26.09.2013 по 06.11.2015 отсутствуют, поскольку судебный пристав в указанный период не работал в отделе. С момента передачи ему на исполнение спорного исполнительного производства им принимались необходимые меры для исполнения должником требований исполнительного документа.

Суд первой инстанции отметил, что администрацией обжалуется бездействие ответчиков по неосвобождению земельного участка, об освобождении которого арбитражным судом решение не выносилось. Однако у судебного пристава и отдела судебных приставов не имелось правовых оснований для совершения исполнительных действий в отношении земельного участка, не указанного в исполнительном листе. При таких обстоятельствах суд первой инстанции не усмотрел нарушений закона и прав заявителя оспариваемым бездействием и отказал в удовлетворении требований заявителя.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

В кассационной жалобе администрация оспаривает выводы судов первой и апелляционной инстанций, давая свою оценку установленным по делу обстоятельствам и представленным доказательствам.

Доводы заявителя кассационной жалобы были предметом рассмотрения в суде первой и апелляционной инстанции; не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судебными инстанциями при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебных актов по существу, влияли на обоснованность и законность судебных актов либо опровергали выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают неправильного применения судами норм материального или процессуального права, а направлены на переоценку исследованных судами обстоятельств дела, представленных доказательств и сделанных на их основе выводов, что в силу положений статьи 286 АПК РФ не относится к компетенции суда кассационной инстанции.

Нарушений судами норм процессуального права, предусмотренных частью 4 статьи 288 АПК РФ, являющихся

самостоятельными основаниями для безусловной отмены принятых по делу судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Пензенской области от 20.04.2016 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2016 по делу № А49-902/2016 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Э.Г. Баширов

Судьи

С.В. Мосунов

И.Ш. Закирова