

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПРЕЗИДИУМА ПЕНЗЕНСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА**

30 марта 2017 года президиум Пензенского областного суда в составе: председательствующего Трифонова В.Н., членов президиума: Сериковой Т.И., Прошиной Л.П., Ховрина В.А., Шелкова Р.А. рассмотрел кассационную жалобу судебного пристава-исполнителя МОСП по исполнению особых исполнительных производств Управления ФССП России по Пензенской области Едуновой Е.М. на решение Ленинского районного суда г. Пензы от 14.04.2016 и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Пензенского областного суда от 04.08.2016 по делу по административному исковому заявлению Николаева И.В. к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Пензенской области о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя, выразившихся в излишнем взыскании денежных сумм, возврате денежных сумм и понуждении к окончанию исполнительного производства.

Заслушав доклад судьи Рыжова В.М., президиум
установил:

Николаев И.В. обратился в суд с административным исковым заявлением к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Пензенской области о признании незаконными действий судебного пристава - исполнителя, выразившихся в излишнем взыскании денежных сумм, возврате денежных сумм и понуждении к окончанию исполнительного производства, указав, что 18.11.2013 постановлением судебного пристава-исполнителя возбуждено исполнительное производство № 11541/13/14/58 на основании исполнительного листа № 011267536 от 09.10.2013, выданного Ленинским районным судом г. Пензы по делу № 2-2775/2013 о взыскании с Николаева И.В. в пользу ОАО «Банк Уралсиб» денежной суммы 2890217 руб. 33 коп. и обращение взыскания на заложенное имущество в виде квартиры по адресу: г. Пенза, ул. Бакунина/Володарского, 27/76, кроме того начислен исполнительский сбор в сумме 202315,21 руб.

В ходе совершения исполнительных действий судебным приставом - исполнителем были совершены действия в виде взыскания денежных средств в сумме 1027952 руб. 48 коп. в пользу взыскателя ОАО «Банк Уралсиб», в том числе, исполнительский сбор 202315 руб. 21 коп., которые 13.01.2015 были списаны с его расчетного счета, открытого в Пензенском

отделении № 8624 Сбербанка РФ, по постановлению от 02.12.2015 за №580014/15/46947; взысканы денежные средства из пенсионных отчислений в сумме 183044 руб. 26 коп. (за период с 04.03.2014 по 05.08.2015).

Кроме того, актом приема-передачи от 29.07.2014 на баланс ОАО «Банк Уралсиб» передана квартира по адресу: г Пенза, ул. Бакунина/Володарского, 27/76, в связи с чем были излишне взысканы денежные средства в сумме 1027952 руб. 48 коп., а также в сумме 183044 руб. 26 коп., а в итоге судебными приставами - исполнителями удержано с Николаева И.В. 3092532 руб. 54 коп.

Заявитель полагал, что действия судебного пристава-исполнителя не соответствуют требованиям закона, поскольку следовало учесть, что по смыслу пункта 5 статьи 61 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)" в случае обращения взыскания на предмет ипотеки по судебному решению задолженность считается погашенной, а обеспеченное ипотекой обязательство прекращается с момента вынесения судебным приставом - исполнителем постановления о передаче жилого помещения в собственность залогодержателя.

В связи с указанным Николаев И.В. просил суд признать действия судебного пристава-исполнителя, выраженные в излишнем взыскании суммы в размере 1027952,48 руб. и 183044,25 руб. незаконными, поскольку в связи с передачей квартиры на баланс банку как залогодержателю судебный пристав-исполнитель был обязан окончить исполнительное производство в отношении Николаева И.В. № 11541/13/14/58 от 18.11.2013.

С учетом уточненных требований Николаев И.В. просил: признать действия административного ответчика, выраженные в излишнем взыскании в пользу ОАО Банк «УралСиб» суммы в размере 1008681,53 руб. незаконными; обязать административного ответчика возвратить ему денежные средства в сумме 1008681,53 руб.; в связи с передачей вышеуказанной квартиры на баланс ОАО Банк «УралСиб» обязать административного ответчика окончить исполнительное производство № 11541/13/14/58 от 18.11.2013 в отношении Николаева И.В.

Решением Ленинского районного суда г. Пензы от 14.04.2016 административное исковое заявление Николаева И.В. к УФССП по Пензенской области о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя, выразившихся в излишнем взыскании денежных сумм, возврате денежных сумм и понуждении к окончанию исполнительного производства оставлено без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Пензенского областного суда от 04.08.2016 вышеуказанное решение отменено. По делу принято новое решение, которым действия судебного пристава-исполнителя МОСП по ИОИП УФССП России по Пензенской области, выразившиеся в не окончании исполнительного производства №11541/13/14/8, возбужденного 18.11.2013 на основании исполнительного листа Ленинского районного суда г. Пензы № 011267536 от 09.10.2013,

предмет исполнения: кредитные платежи в размере 2890217 руб. 33 коп. в отношении должника Николаева И.В., при вынесении постановления от 28.07.2014 о передаче нереализованного имущества (квартиры № 46 по ул. Бакунина/Володарского, 27/76 в г. Пензе, состоящей из трех жилых комнат общей площадью 64,8 кв.м, кадастровый (или условный) номер 58-58-01/031/2007-707) взыскателю ОАО Банк «УралСиб» признаны незаконными.

В удовлетворении административных исковых требований Николаева И.В. о понуждении к окончанию исполнительного производства №11541/13/14/8 от 18.11.2013 отказано.

Производство по делу в части административных исковых требований Николаева И.В. о возврате излишне взысканных сумм прекращено. Апелляционная жалоба Николаева И.В. удовлетворена частично.

В кассационной жалобе судебный пристав-исполнитель МОСП по исполнению особых исполнительных производств Управления ФССП России по Пензенской области Едунова Е.М. просит отменить вышеуказанные судебные постановления ввиду существенного нарушения судами первой и апелляционной инстанций норм процессуального права, повлиявшего на исход административного дела, и направить административное дело по административному исковому заявлению Николаева И.В. к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Пензенской области о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя, выразившихся в излишнем взыскании денежных сумм, возврате денежных сумм и понуждении к окончанию исполнительного производства на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Истребованное по запросу судьи Пензенского областного суда от 20.01.2017 административное дело поступило в Пензенский областной суд 31.01.2017.

Определением судьи Пензенского областного суда от 10.03.2016 кассационная жалоба передана с делом для рассмотрения в судебном заседании президиума Пензенского областного суда.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав объяснения Едуновой Е.М. и представителя Управления ФССП по Пензенской области Бартуновой Е.Ю., просивших об удовлетворении кассационной жалобы, объяснения адвоката Николаева И.В. Лисуновой Е.Н., выступавшей по ордеру и доверенности, просившей об отклонении кассационной жалобы, президиум находит решение районного суда и апелляционное определение подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со ст.328 Кодекса об административном судопроизводстве РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела, и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Согласно п.12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» по делам об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей требования предъявляются административным истцом к судебному приставу-исполнителю, чьи постановления, действия (бездействие) оспариваются. К участию в деле в качестве административного ответчика, органа или должностного лица, чьи действия, решения оспариваются, также необходимо привлекать территориальный орган ФССП России.

Вопреки вышеизложенным положениям и в нарушение требований п.3 ч.3 ст.135 КАС РФ, рассматривая настоящее дело и оценивая действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя, в чьем производстве находилось исполнительное производство, которым принималось постановление о передаче нереализованного имущества взыскателю, составлялся акт о передаче заложенного недвижимого имущества, производились действия по регистрации недвижимого имущества в собственность взыскателя, как незаконные, то есть, именно действия заявителя Едуновой Е.М., районный суд не привлек ее к участию в деле в качестве административного ответчика, разрешив спор о правах лица, не привлеченного к участию в деле, а суд апелляционной инстанции, отменив решение суда первой инстанции, вынес апелляционное определение о вынесении нового решения и о прекращении производства по делу в части исковых требований, несмотря на то, что в соответствии с п.4 ч.1 ст.310 КАС РФ решение суда подлежало безусловной отмене с направлением на новое рассмотрение в районный суд.

Кроме того, как правильно указано в кассационной жалобе, непривлечение Едуновой Е.М. к участию в данном административном деле в качестве административного ответчика лишило ее процессуальной возможности отстаивать свою точку зрения относительно доводов и требований административного истца, приводить суду свои доводы и возражения относительно заявленных требований, то есть нарушило ее право на судебную защиту.

В соответствии с ч.ч.3,8 ст.219 КАС РФ административное исковое заявление об оспаривании постановления, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя подается в суд в течение десяти дней со дня, когда гражданину стало известно о нарушении его прав, свобод и законных интересов. Пропуск срока на обращение в суд без уважительной причины, а также невозможность восстановления пропущенного срока обращения в суд является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявления.

Разрешая административные иски Николаева И.В., суд первой инстанции на основании оценки фактических обстоятельств дела пришел к выводу о том, что Николаев И.В. на момент обращения с административным иском в суд пропустил вышеуказанный процессуальный срок и не заявлял ходатайство о его восстановлении. Данное обстоятельство признано судом первой инстанции самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении административного иска.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции в принятом по административному делу определении в нарушение требований ст.ст.308, 311 КАС РФ не дал оценки тому обстоятельству, что административный ответчик заявлял о пропуске административным истцом срока для предъявления административного искового заявления, не привел мотивы, по которым он посчитал, что срок для обращения в суд административным истцом не пропущен, а вывод суда первой инстанции об отказе в удовлетворении требований Николаева И.В. ввиду пропуска десятидневного срока обращения в суд противоречит закону.

Кроме того, судами первой и второй инстанции при признании действий судебного пристава-исполнителя незаконными в судебных постановлениях не определено, когда в соответствии с законодательством об исполнительном производстве по исполнительному производству, входящему в состав сводного исполнительного производства, должно было быть вынесено постановление об окончании исполнительного производства (в момент передачи квартиры взыскателю по акту, в момент регистрации ее в собственности взыскателя и т.д.).

При таких обстоятельствах обжалуемые в кассационном порядке судебные постановления не могут быть признаны законными.

В соответствии с п.9 ст.307 КАС РФ в суде апелляционной инстанции не применяются правила об изменении предмета или основания административного иска, об изменении исковых требований, о замене ненадлежащего административного ответчика.

В этой связи президиум, отменяя решение районного суда и определение суда апелляционной инстанции, находит необходимым направить настоящее дело в районный суд на новое рассмотрение в ином составе судей.

При новом рассмотрении суду необходимо учесть вышеизложенное, правильно определить круг лиц, участвующих в деле, тщательно исследовать имеющиеся в деле доказательства и вынести решение в строгом соответствии с законом по заявленным административным истцом требованиям.

Руководствуясь ст. ст.329, 330 КАС РФ, президиум

постановил:

решение Ленинского районного суда г. Пензы от 14.04.2016 и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Пензенского областного суда от 04.08.2016 по делу по административному исковому заявлению Николаева И.В. к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Пензенской области о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя, выразившихся в излишнем взыскании денежных сумм, возврате денежных сумм и понуждении к окончанию исполнительного производства отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Ленинский районный суд г.Пензы в ином составе судей.

Кассационную жалобу судебного пристава – исполнителя МОСП по исполнению особых исполнительных производств Управления ФССП России по Пензенской области Едуновой Е.М. удовлетворить.



Председательствующий

В.Н. Трифонов

