



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15  
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: [info@faspo.arbitr.ru](mailto:info@faspo.arbitr.ru)

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**арбитражного суда кассационной инстанции**  
Ф06-39243/2018

г. Казань

Дело № А49-1193/2018

16 ноября 2018 года

Резолютивная часть постановления объявлена 15 ноября 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 16 ноября 2018 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Савкиной М.А.,

судей Топорова А.В., Мосунова С.В.,

в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Пензасельстройснабкомплект» на решение Арбитражного суда Пензенской области от 04.05.2018 (судья Колдомасова Л.А.) и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2018 (председательствующий Филиппова Е.Г., судьи Рогалева Е.М., Засыпкина Т.С.)

по делу № А49-1193/2018

по заявлению закрытого акционерного общества «Пензасельстройснабкомплект» (ИНН 5837002771, ОГРН 1025801440114) к Первомайскому районному отделу судебных приставов города Пензы управления Федеральной службы судебных приставов по Пензенской



области, управлению Федеральной службы судебных приставов России по Пензенской области (ИНН 5836013315, ОГРН 1045802010253), с участием третьего лица: общества с ограниченной ответственностью ПКФ «Промсервис» (ИНН 5837010910, ОГРН 1025801443172), об оспаривании постановлений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя,

### УСТАНОВИЛ:

закрытое акционерное общество «Пензасельстройснабкомплект» (далее - ЗАО «Пензасельстройснабкомплект», общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Пензенской области с заявлением к Первомайскому районному отделу судебных приставов управления Федеральной службы судебных приставов России по Пензенской области (далее - отдел судебных приставов, Первомайский РОСП), с учетом уточнения заявленных требований, принятых судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), о признании недействительными: постановления старшего судебного пристава Первомайского районного отдела судебных приставов г.Пензы управления Федеральной службы судебных приставов России по Пензенской области об отмене им постановления судебного пристава-исполнителя Первомайского районного отдела судебных приставов г.Пензы управления Федеральной службы судебных приставов России по Пензенской области Малькова Д.Ф. (далее - судебный пристав Первомайского РОСП г.Пензы УФССП России по Пензенской области Мальков Д.Ф., судебный пристав) от 02.06.2017 № 58042/17/1241392 об окончании исполнительного производства в отношении должника - ЗАО «Пензасельстройснабкомплект»; постановления судебного пристава Первомайского РОСП г.Пензы УФССП России по Пензенской области Малькова Д.Ф. от 13.07.2017 № Б/Н о взыскании исполнительского сбора на сумму 307 650 руб. с должника - ЗАО «Пензасельстройснабкомплект»; постановления судебного пристава Первомайского РОСП г.Пензы УФССП России



Копия

по Пензенской области Малькова Д.Ф. о возбуждении исполнительного производства от 10.08.2017 № 43160/17/58042-ИП в отношении должника – ЗАО «Пензасельстройснабкомплект»; постановления судебного пристава Первомайского РОСП г.Пензы УФССП России по Пензенской области Малькова Д.Ф. от 27.09.2017 № 58042/17/1388952 об обращении взыскания на денежные средства должника - ЗАО «Пензасельстройснабкомплект», находящиеся в банке или иной кредитной организации на сумму 307 650 руб. в пользу взыскателя, а также о признании незаконными: бездействия должностных лиц Первомайского РОСП г. Пензы УФССП России по Пензенской области, выразившееся в ненаправлении в адрес ЗАО «Пензасельстройснабкомплект» почтовым отправлением с уведомлением о вручении копий постановлений об отмене постановления о прекращении исполнительного производства в отношении должника – ЗАО «Пензасельстройснабкомплект» и постановлений о повторном взыскании исполнительского сбора и возбуждении исполнительного производства в адрес должника - ЗАО «Пензасельстройснабкомплект»; действий судебного пристава-исполнителя Первомайского РОСП г. Пензы УФССП России по Пензенской области Малькова Д.Ф. по вынесению постановления от 13.07.2017 № Б/Н о взыскании исполнительского сбора на сумму 307 650 руб. с должника ЗАО «Пензасельстройснабкомплект», по вынесению постановления о возбуждении исполнительного производства от 10.08.2017 № 43160/17/58042-ИП в отношении должника – ЗАО «Пензасельстройснабкомплект», по вынесению постановления от 27.09.2017 № 58042/17/1288952 об обращении взыскания на денежные средства должника – ЗАО «Пензасельстройснабкомплект», находящиеся в банке или иной кредитной организации, и обязанности начальника отдела – старшего судебного пристава-исполнителя Первомайского РОСП г. Пензы УФССП России по Пензенской области устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя



путем направления постановления судебного пристава-исполнителя о прекращении (об окончании, отмене) исполнения постановления от 27.09.2017 № 58042/17/1388952 об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации, в АККСБ «КС БАНК» (ПАО) по адресу: 430005, Республика Мордовия, ул. Демократическая, д. 30, а также ЗАО «Пензасельстройснабкомплект» по адресу: 440034, г. Пенза, ул. Металлистов, д. 5.

Определением от 26.02.2018 к участию в деле привлечено в качестве соотчетчика УФССП России по Пензенской области.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО ПКФ «Промсервис» (далее - взыскатель).

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 04.05.2018, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2018, в удовлетворении требований заявителя отказано.

ЗАО «Пензасельстройснабкомплект» не согласившись с принятыми по делу судебными актами, обратился в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить как несоответствующие нормам материального и процессуального права, фактическим обстоятельствам дела и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленного требования в полном объеме.

Проверив законность обжалуемых судебных актов, исходя из требований статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, арбитражный суд кассационной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены судебных актов в силу следующего.

Как следует из материалов дела, на основании исполнительного листа Арбитражного суда Пензенской области от 20.02.2017 серии



ФС № 013036358 в отношении должника постановлением судебного пристава-исполнителя отдела Малькова Д.Ф. от 28.02.2017 возбуждено исполнительное производство № 9176/17/58042-ИП о взыскании в пользу взыскателя 4 389 000 руб.

Пунктом 3 постановления о возбуждении исполнительного производства судебный пристав установил должнику пятидневный срок с момента получения должником копии настоящего постановления для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе.

Должник предупрежден о возможности взыскания по исполнительным документам исполнительского сбора и его размере, о возможности применения мер принудительного исполнения, а также об административной и уголовной ответственности за неисполнение законных требований судебного пристава-исполнителя и судебного акта (пункты 5-9 постановления о возбуждении исполнительного производства).

Данное постановление отправлено заказным письмом почтовой связью и возвращено с отметкой органа связи от 10.03.2017 об отказе от получения.

Впоследствии (22.03.2017) данное постановление о возбуждении исполнительного производства в связи с отказом от его получения прочитано руководителю общества в присутствии двух понятых.

Неисполнение в добровольном порядке требований исполнительного документа явилось основанием для вынесения судебным приставом 30.03.2017 постановления о взыскании с должника исполнительского сбора в размере 307 650 руб., которое направлено должнику заказным письмом от 30.03.2017.

Постановление о взыскании исполнительского сбора являлось предметом судебного разбирательства.

Определением Арбитражного суда Пензенской области от 11.07.2017, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого



арбитражного апелляционного суда от 05.09.2017 по делу № А49-9362/2015, в удовлетворении заявления общества об отмене или уменьшении исполнительского сбора на основании постановления судебного пристава - исполнителя от 30.03.2017 в исполнительном производстве №9176/17/58042-ИП отказано.

Фактическое исполнение требований исполнительного документа произведено 31.05.2017.

Постановлением судебного пристава – исполнителя от 02.06.2017 № 58042/17/1246304 исполнительное производство №9176/17/58042-ИП окончено и сняты все ранее примененные ограничительные меры.

Заместителем руководителя управления 11.07.2017 постановлением №01/14/2017 отменено постановление судебного пристава от 30.03.2017 о взыскании с должника исполнительского сбора в сумме 307 650 руб. по причине его вынесения до истечения срока, установленного для добровольного исполнения.

Постановлением старшего судебного пристава отдела от 13.07.2017 №58042/17/1293192 постановление судебного пристава об окончании исполнительного производства № 9176/17/58042-ИП отменено и возобновлено вновь. Исполнительному производству присвоен номер 39804/17/68042-ИП. Указанное постановление отправлено простой почтой.

Судебный пристав 13.07.2017 вынес постановление о взыскании с должника исполнительского сбора в сумме 307 650 руб.

Постановлением от 21.07.2017 исполнительное производство № 39804/17/68042-ИП (предыдущий № 9176/17/58042-ИП) окончено в связи с погашением долга обществом, а постановлением от 13.08.2017 возбуждено исполнительное производство № 43160/17/58042-ИП о взыскании с должника исполнительского сбора в сумме 307 650 руб.

Постановление о возбуждении исполнительного производства направлено должнику заказной почтой 15.08.2017.

Судебным приставом 27.09.2017 вынесено постановление об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся



в банке и иной кредитной организации.

Полагая, постановление об отмене постановления об окончании исполнительного производства, постановление о взыскании исполнительского сбора от 13.07.2017, постановление о возбуждении исполнительного производства по взысканию исполнительского сбора от 13.08.2017, постановление об обращении взыскания на денежные средства в банке от 27.09.2017, а также действия судебного пристава по их вынесению и бездействие по не направлению обществу перечисленных выше документов незаконными, должник обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований суды первой и апелляционной инстанций исходили из пропуска десятидневного процессуального срока для обращения в арбитражный суд, установленного статьей 198 АПК РФ, статьей 122 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве, Закон №229-ФЗ) и отсутствие уважительных причин для его восстановления. Также не установлено нарушений закона и прав заявителя оспариваемыми постановлениями, действиями и бездействием должностных лиц службы судебных приставов.

Суд кассационной инстанции соглашается с данными выводами судебных инстанций в силу следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 329 АПК РФ и положениями части 1 статьи 128 Закона об исполнительном производстве действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 настоящего Кодекса, с учетом особенностей, установленных названным законом.



Отсутствие уважительных причин для восстановлению срока является самостоятельным основанием для отказа арбитражным судом в удовлетворении заявленных требований.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела документы в соответствии со статьей 71 АПК РФ, руководствуясь статьями 115, 117, частью 4 статьи 198 АПК РФ, статьей 122 Закона об исполнительном производстве, установив, что обществу было известно о принятии оспариваемых постановлений, их датах, а также о возбуждении в отношении него исполнительного производства о взыскании исполнительного сбора, с заявлением об оспаривании постановлений и действий по их вынесению, общество обратилось в арбитражный суд только 02.02.2018, то есть с нарушением установленного 10-тидневного срока более чем на девяносто дней с момента, когда ему стало известно о нарушении его прав, обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии у общества возможности защитить свои права и подать заявление в арбитражный суд до истечения процессуального срока обществом не представлено, суды первой и апелляционной инстанции сделали вывод об отсутствии уважительных причин для восстановления пропущенного процессуального срока для обращения в арбитражный суд.

По существу заявленного спора суды первой и апелляционной инстанций также не усмотрели оснований для его удовлетворения в силу следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200, частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов необходимо



наличие двух обязательных условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

В рассматриваемом случае судебными инстанциями не усмотрено указанной совокупности условий для признания незаконными оспариваемых постановлений, действий и бездействия судебного пристава-исполнителя.

Судебными инстанциями из материалов дела установлено, что постановление о возбуждении исполнительного производства № 9176/17/58042-ИП объявлено законному представителю общества 23.03.2017 в присутствии понятых, от получения данного постановления он отказался. Следовательно, срок для добровольного исполнения требований исполнительного документа истек 31.03.2017. Постановление о взыскании исполнительского сбора вынесено судебным приставом отдела 30.03.2017, то есть до истечения срока, установленного для добровольного исполнения требований исполнительного документа.

При таких обстоятельствах заместитель руководителя УФССП России по Пензенской области - заместитель главного судебного пристава Пензенской области обоснованно в пределах полномочий, предоставленных статьей 9 Закона № 118-ФЗ, отменил постановление о взыскании исполнительского сбора от 30.03.2017.

Фактически требования исполнительного документа исполнены обществом только 31.05.2017, то есть с нарушением сроков, установленных их для добровольного исполнения. Исполнительский сбор, наложенный по постановлению от 30.03.2017, не уплачен. Постановление о его взыскании отменено вышестоящим органом, в связи с чем старший судебный пристав обоснованно в пределах полномочий, предоставленных статьей 10 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» (далее - Закон № 118-ФЗ), отменил ранее вынесенное по заявлению должника постановление об окончании исполнительного производства от 02.06.2017 и возобновил его вновь для повторного



совершения исполнительных действий.

Требования исполнительного документа в сроки, установленные для добровольного исполнения, не исполнены обществом, а постановление о взыскании исполнительского сбора от 30.03.2017 по исполнительному производству №9176/17/58042-ИП отменено главным судебным приставом, в то же время основания для не взыскания исполнительского сбора, установленные частью 5 статьи 112 Закона №229-ФЗ, по спорному исполнительному производству отсутствовали. Поэтому судебный пристав обоснованно в соответствии с положениями статьи 105 Закона № 229-ФЗ в рамках возобновленного исполнительного производства №9176/17/58042-ИП вынес постановление о взыскании исполнительского сбора от 13.07.2017 в сумме 307 650 руб. Размер исполнительского сбора соответствует статье 112 Закона № 229-ФЗ.

Законных оснований для освобождения должника от взыскания исполнительского сбора судами не установлено.

Правомерность взыскания с общества исполнительского сбора в сумме 307 650 руб. в рамках исполнительного производства № 9176/17/58042-ИП уже была предметом судебного разбирательства в рамках дела №А49-9362/2015. В удовлетворении требований общества об отмене постановления от 30.03.2017 и о снижении исполнительского сбора судом отказано.

Обжалуемые постановления повторно направлены обществу и фактически получены им 11.04.2018, в связи с чем основания для удовлетворения требований общества о признании незаконным бездействия судебного пристава по их не направлению и обязанности ответчика направить постановления в адрес общества также отсутствуют.

Исследовав и оценив представленные в дело документы в соответствии со статьей 71 АПК РФ, руководствуясь статьей 2, частью 1 статьи 65, частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200, частью 3 статьи 201 АПК РФ, частью 9 статьи 47, частью 1 статьи 105, статьёй 112 Закона № 229-ФЗ, статьёй 9, частью 2 статьи 10 Закона № 118-ФЗ, частями 1, 3



статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, судебные инстанции пришли к выводу отказе в удовлетворении заявленных требований.

Иная оценка заявителями кассационной жалобы установленных по делу фактических обстоятельств дела, не свидетельствует о принятии судом апелляционной инстанции незаконного судебного решения.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные акты соответствуют нормам материального права, а содержащиеся в них выводы - установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебных актов, не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Пензенской области от 04.05.2018 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2018 по делу № А49-1193/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

М.А. Савкина

Судьи

А.В. Топоров

С.В. Мосунов

Арбитражный суд Поволжского округа  
n/c  
(подпись) *И.И. Иванов*  
19 11 18