



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Правосудия, д. 2, тел. (843) 235-21-61
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции

г. Казань

Дело № А49-5243/2015

10 декабря 2015 года

Резолютивная часть постановления объявлена 03 декабря 2015 года

Полный текст постановления изготовлен 10 декабря 2015 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Баширова Э.Г.,

судей Закировой И.Ш., Сафина Н.Н.,

в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Муниципального унитарного предприятия «Жилсервис по общестроительным работам в жилищном хозяйстве» по обслуживанию жилого фонда

на решение Арбитражного суда Пензенской области от 17.06.2015 (судья Петрова Н.Н.) и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2015 (председательствующий судья Семушкин В.С., судьи Филиппова Е.Г., Попова Е.Г.)

по делу № А49-5243/2015

по заявлению муниципального унитарного предприятия «Жилсервис по общестроительным работам в жилищном хозяйстве» по обслуживанию жилого фонда (ИНН 5835057292, ОГРН 1045802510930), г. Пенза, к судебному приставу-исполнителю Октябрьского РОСП г. Пензы УФССП России по Пензенской области Артемовой Екатерине Александровне, г. Пенза, Октябрьскому РОСП г. Пензы УФССП России по Пензенской области, г. Пенза, и УФССП России по Пензенской области, г. Пенза, с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Инспекции Федеральной налоговой службы по Октябрьскому району г. Пензы, об оспаривании действий,

УСТАНОВИЛ:

Муниципальное унитарное предприятие «Жилсервис по общестроительным работам в жилищном хозяйстве» по обслуживанию жилого фонда (далее - МУП «Жилсервис по ОСР в ЖХ» по ОЖФ, предприятие) обратилось в Арбитражный суд Пензенской области с заявлением к судебному приставу-исполнителю Октябрьского РОСП г. Пензы УФССП России по Пензенской области Артемовой Екатерине Александровне, Октябрьскому РОСП г. Пензы УФССП России по Пензенской области и УФССП России по Пензенской области о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя и судебного пристава-исполнителя Октябрьского РОСП г. Пензы УФССП России по Пензенской области Артемовой Е.А., выразившихся в вынесении постановления от 31.03.2015 о возбуждении исполнительного производства № 19959/15/58051-ИП, и об обязанности судебного пристава-исполнителя Артемовой Е.А. отменить указанное постановление.

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 17.06.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

МУП «Жилсервис по ОСР в ЖХ» по ОЖФ, не согласившись с принятыми судебными актами, обратилось в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить, вынести по делу новое решение.

Заявитель кассационной жалобы указал на неправильное применение судами первой и апелляционной инстанций норм материального права, а также несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

В соответствии со статьями 156, 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) кассационная жалоба рассмотрена судебной коллегией в отсутствие представителей участвующих в деле лиц, извещённых надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

Судебная коллегия, изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и проверив в соответствии со статьей 286 АПК РФ правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, пришла к следующему.

Как установлено судами и подтверждено материалами дела, МУП «Жилсервис по ОСР в ЖХ» по ОЖФ является налогоплательщиком и обязано уплачивать налоги, сборы, пени, штрафы.

В связи с наличием у предприятия задолженности по налогам и пеням в сумме 13 624,94 руб. и с учетом поступившей от кредитного учреждения информации об отсутствии возможности исполнить инкассовые поручения налоговый орган принял постановление от 27.03.2015 № 23621 о взыскании налогов и пеней за счет имущества налогоплательщика.

30.03.2015 налоговый орган направил данное постановление в электронном виде в Октябрьский РОСП г. Пензы УФССП России по Пензенской области в соответствии с соглашением ФССП России от 04.04.2014 № 0001/7, ФНС России от 14.04.2014 № ММВ-23-8/3@ «О порядке взаимодействия Федеральной налоговой службы и Федеральной

службы судебных приставов при исполнении исполнительных документов» с приложением документов, предусмотренных пунктом 2.1 данного соглашения.

На основании данного постановления судебным приставом-исполнителем Октябрьского РОСП г. Пензы УФССП России по Пензенской области Артемовой Е.А. было вынесено постановление от 31.03.2015 о возбуждении в отношении МУП «Жилсервис по ОСР в ЖХ» по ОЖФ исполнительного производства № 19959/15/58051- ИП.

Считая действия судебного пристава-исполнителя по вынесению указанного постановления незаконными и нарушающими права и законные интересы предприятия, заявитель обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что поступившее от налогового органа постановление № 23621 от 27.03.2015 соответствует признакам исполнительного документа, предусмотренным в пункте 5 части 1 Федерального Закона № 229-ФЗ от 02.10.2007 «Об исполнительном производстве», а действия судебного пристава-исполнителя по вынесению постановления о возбуждении исполнительного производства от 31.03.2015 являются законными и не нарушают прав и законных интересов должника, в связи с чем оснований для удовлетворения требований заявителя у судов не имеется.

В соответствии со статьей 2 Закона об исполнительном производстве задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

В соответствии со статьей 2 Федерального Закона № 118-ФЗ от 21.07.1997 «О судебных приставах» (далее - Закон о судебных

приставах) судебные приставы в своей деятельности руководствуются Конституцией Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, Федеральным законом «Об исполнительном производстве» и другими федеральными законами, а также принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами.

Статьей 13 Закона о судебных приставах предусмотрено, что судебный пристав обязан использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций.

Согласно статье 4 Закона об исполнительном производстве исполнительное производство осуществляется на принципах, в том числе законности; своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения.

Частью 1 статьи 30 Закона об исполнительном производстве предусмотрено, что судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя, если иное не установлено названным Законом.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 12 Закона об исполнительном производстве исполнительными документами являются акты органов, осуществляющих контрольные функции, о взыскании денежных средств с приложением документов, содержащих отметки банков или иных кредитных организаций, в которых открыты расчетные и иные счета должника, о полном или частичном неисполнении требований указанных органов в связи с отсутствием на счетах должника денежных средств, достаточных для удовлетворения этих требований.

Как видно из материалов дела, указанным постановлением предприятию был установлен пятидневный срок для добровольного исполнения требований исполнительного документа.

Данное постановление получено предприятием 14.04.2015, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления.

На момент возбуждения судебным приставом-исполнителем исполнительного производства у заявителя отсутствовали необходимые денежные средства на расчетном счете. Данный факт достоверно установлен налоговым органом в ходе проведения проверки с использованием ЭОД и подтверждается письмом открытого акционерного общества Сбербанк Российской Федерации № 1076472469 от 01.04.2015.

Согласно пункту 7 статьи 46 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) при недостаточности или отсутствии денежных средств на счетах налогоплательщика - организации налоговый орган вправе взыскать налог за счет иного имущества налогоплательщика - организации в соответствии со статьей 47 НК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 47 НК РФ в случае, предусмотренном пунктом 7 статьи 46 НК РФ, налоговый орган вправе взыскать налог за счет имущества, в том числе за счет наличных денежных средств налогоплательщика (налогового агента) - организации.

В пункте 2 статьи 47 НК РФ также указано, что взыскание налога за счет имущества налогоплательщика - организации производится по решению руководителя (заместителя руководителя) налогового органа путем направления на бумажном носителе или в электронной форме в течение трех дней с момента вынесения такого решения соответствующего постановления судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном Законом об исполнительном производстве, с учетом особенностей, предусмотренных данной статьей.

В соответствии с пунктом 5 статьи 47 НК РФ установлено, что взыскание налога за счет имущества налогоплательщика - организации в первую очередь производится в отношении наличных денежных средств и денежных средств в банках. Таким образом, взыскание налога за счет денежных средств налогоплательщика является первой стадией взыскания за счет его имущества. Двойного взыскания с предприятия задолженности по налогам и пеням не произведено.

То обстоятельство, что 29.04.2015 инкассовым поручением от 17.03.2015 № 115 со счета предприятия списано 13 543 руб. в счет погашения задолженности по налогам и пеням, не свидетельствует о незаконности оспариваемых действий судебного пристава - исполнителя Октябрьского РОСП г. Пензы УФССП России по Пензенской области Артемовой Е.А., поскольку предприятие погасило задолженность по налогам и пеням уже после возбуждения исполнительного производства.

О погашении предприятием задолженности по налогам и пеням налоговый орган уведомил Октябрьское РОСП г. Пензы УФССП России по Пензенской области письмом от 06.05.2015 № 10-11/05819.

07.05.2015 судебным приставом-исполнителем Октябрьского РОСП г. Пензы УФССП России по Пензенской области Артемовой Е.А. вынесено постановление об окончании исполнительного производства № 19959/15/58051-ИП в связи с фактическим исполнением исполнительного листа.

В связи с вышеизложенным следует, что оспариваемые действия судебного пристава-исполнителя Октябрьского РОСП г. Пензы УФССП России по Пензенской области Артемовой Е.А. не нарушали права и законные интересы предприятия.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, полно и всесторонне исследованы судебной коллегией, но в соответствии со статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отклонению, поскольку основаны на ошибочном толковании закона, не опровергают обстоятельств, установленных судами при рассмотрении настоящего дела, не влияют на законность обжалуемых судебных актов, не подтверждены надлежащими доказательствами и направлены на переоценку доказательств, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Поскольку нарушений норм материального и процессуального права, которые в соответствии со статьей 288 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации являются основанием к отмене или изменению обжалуемых судебных актов, не установлено, коллегия считает необходимым решение Арбитражного суда Пензенской области от 17.06.2015 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2015 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Пензенской области от 17.06.2015 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2015 по делу № А49-5243/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Э.Г. Баширов

Судьи

И.Ш. Закирова

Н.Н. Сафин