



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Правосудия, д. 2, тел. (843) 235-21-61
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-2787/2015

г. Казань

Дело № А49-6405/2015

26 ноября 2015 года

Резолютивная часть постановления объявлена 19 ноября 2015 года.

Полный текст постановления изготовлен 26 ноября 2015 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Баширова Э.Г.,
судей Закировой И.Ш., Мосунова С.В.,

в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, извещенных
надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу
индивидуального предпринимателя Краснова Петра Ефимовича
на решение Арбитражного суда Пензенской области от 07.07.2015 (судья
Столяр Е.Л.) и постановление Одиннадцатого арбитражного
апелляционного суда от 15.09.2015 (председательствующий судья
Семущкин В.С., судьи Попова Е.Г., Юдкина А.А.)

по делу № А49-6405/2015

по заявлению индивидуального предпринимателя Краснова Петра
Ефимовича к судебному приставу-исполнителю Пензенского районного

отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Пензенской области Юнеевой Дарье Сергеевне, Пензенскому районному отделу судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Пензенской области, Управлению Федеральной службы судебных приставов России по Пензенской области об оспаривании бездействия, с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: администрации Пензенского района Пензенской области,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Краснов Петр Ефимович (далее – заявитель, предприниматель, ИП Краснов П.Е.) обратился в Арбитражный суд Пензенской области с заявлением к судебному приставу-исполнителю Пензенского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Пензенской области Юнеевой Дарье Сергеевне (далее – судебный пристав-исполнитель Юнеева Д.С.), Пензенскому районному отделу судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Пензенской области (далее – Пензенский РОСП УФССП по Пензенской области), Управлению Федеральной службы судебных приставов по Пензенской области (далее – УФССП по Пензенской области) о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя Юнеевой Д.С., связанного с уклонением от окончания исполнительного производства № 4603/14/41/58 в связи с фактическим исполнением предпринимателем требований исполнительного документа по решению Арбитражного суда Пензенской области от 28.10.2013 по делу № А49-3729/2013.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечена администрация Пензенского района Пензенской области (далее – администрация).

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 07.07.2015 в удовлетворении заявленных требований предпринимателю отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Предприниматель, не согласившись с вынесенными судебными актами, обратился с кассационной жалобой, в которой просит отменить обжалуемые судебные акты и принять новый судебный акт, удовлетворив заявленные требования.

По мнению заявителя кассационной жалобы, выводы судов в оспариваемых судебных актах не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, противоречат положениям Закона об исполнительном производстве.

Отзывы на кассационную жалобу сторонами, участвующими в деле, не представлены.

Стороны о дате, времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Поволжского округа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», однако явку своих представителей в суд не обеспечили

Принимая во внимание наличие надлежащего уведомления лиц, участвующих в деле, основываясь на положениях части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), суд счел возможным рассмотреть кассационную жалобу в отсутствие не явившихся сторон.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, проверив законность обжалуемых судебных актов в порядке статьи 286 АПК РФ, не находит оснований для их отмены.

Как установлено судами и следует из материалов дела, администрация обратилась в Арбитражный суд Пензенской области с исковым заявлением к ИП Краснову П.Е. о расторжении договора аренды земельного участка от 10.12.2004 № 80, об обязанности предпринимателя возвратить администрации путем подписания акта приема-передачи: земельный участок с кадастровым номером 58:24:381302:73 общей площадью 3000 кв.м, находящийся примерно в 519 м по направлению на север от ориентира 5- го Микрорайона «Терновка», расположенного за

пределами участка, адрес ориентира: Пензенская область, Пензенский район, для обустройства пляжа, категория земель – земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности и иного специального назначения; земельный участок с кадастровым номером 58:24:381302:72 общей площадью 27 000 кв.м, находящийся примерно в 519 м по направлению на север от ориентира 5-го Микрорайона «Терновка», расположенного за пределами участка, адрес ориентира: Пензенская область, Пензенский район, для обустройства пляжа, категория земель – земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности и иного специального назначения.

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 28.10.2013 по делу № А49-3729/2013, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2014, исковые требования администрации удовлетворены. Расторгнут договор аренды земельного участка от 10.12.2004 № 80, заключенный между администрацией и ИП Красновым П.Е. На предпринимателя возложена обязанность возвратить администрации по акту приема-передачи вышеуказанные земельные участки.

На основании исполнительного листа от 17.02.2013 серии АС № 004461778, выданного Арбитражным судом Пензенской области от 28.10.2013 по вышеуказанному делу, судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о возбуждении в отношении предпринимателя исполнительного производства от 27.03.2014 № 4603/14/41/58.

Предпринимателю судебным приставом-исполнителем Чумак Ю.В. 28.05.2014 вручено требование о возврате вышеупомянутых земельных участков в срок до 11.06.2014 по акту приема-передачи.

Этим же днем ИП Краснову П.Е. для подписания вручен акт приема-передачи земельных участков, предложенной администрацией, который он подписать отказался.

ИП Краснов П.Е. 01.07.2014 представил в администрацию свой вариант акта приема-передачи земельных участков, в связи с чем посчитал свою обязанность по возврату земельных участков исполненной. В этот же день предприниматель направил судебному приставу-исполнителю заявление об окончании исполнительного производства в связи с фактическим исполнением должником требований исполнительного документа.

Письмом от 10.07.2014 № 3815 администрация отказалась от подписания предложенного ИП Красновым П.Е. варианта акта о возврате земельных участков, так как он необоснованно возлагает на администрацию обязательства по возмещению неотделимых улучшений в сумме 11 000 000 рублей, вопрос о которых судом не рассматривался и в исполнительном документе отсутствуют. Администрация также указала, что направленный в адрес заявителя акт приема-передачи до настоящего времени не подписан, в связи с чем решение суда предпринимателем не исполнено.

Судебный пристав-исполнитель Чумак Ю.В. письмом от 16.07.2014 № 41/85813 сообщило предпринимателю об отсутствии оснований для окончания исполнительного производства.

В декабре 2014 года исполнительное производство от 27.03.2014 № 4603/14/41/58 передано на исполнение судебному приставу-исполнителю Юнеевой Д.С.

За неисполнение содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера постановлениями старшего судебного пристава Пензенского РОСП УФССП по Пензенской области от 21.07.2014, 28.07.2014, 04.08.2014, 08.08.2014, 19.08.2014, 22.08.2014, 05.09.2014, 16.09.2014, 29.09.2014, 02.12.2014, 23.01.2015, 16.03.2015 предприниматель был привлечен к административной ответственности в соответствии с частями 1 и 2 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения заявителя в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды исходили из следующего.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях - исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

В рамках исполнительного производства основная ответственность за тщательность, своевременность и быстроту исполнения судебного акта ложится на органы принудительного исполнения судебных актов - Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы (статья 5 Закона об исполнительном производстве)

Из содержания пункта 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» следует, что в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных федеральным законом об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Пунктом 1 части 1 статьи 47 Закона об исполнительном производстве предусмотрено, что исполнительное производство оканчивается судебным приставом-исполнителем, в частности в случае фактического исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе.

В ходе судебного разбирательства судом первой и апелляционной инстанцией установлено, что предложенный администрацией акт приема-передачи содержит указание о том, что на основании решения Арбитражного суда Пензенской области от 28.10.2013 по делу №А49-

3729/2013 ИП Краснов П.Е. передает, а администрация принимает спорные земельные участки с подробным их описанием (пункт 1).

Пункт 2 акта приема-передачи предусматривает необходимость указание даты фактического возвращения земельных участков. Пункт 3 содержит информацию о составлении акта приема-передачи в трех экземплярах: по одному для каждой из сторон и еще один – для регистрирующего органа.

По мнению судов, предложенный администрацией для подписания и оформления передачи земельных участков акт приема-передачи содержит необходимые и достаточные реквизиты (ссылку на судебное решение, описание земельных участков и дату их передачи), то есть по своему содержанию является документом, который прямо предусмотрен судебным решением и исполнительным листом. Подписание такого акта приема-передачи в целях оформления возврата земельных участков можно было бы расценить как надлежащее исполнение требований судебного решения и исполнительного документа. Между тем, как уже указано выше, от подписания этого акта предприниматель отказался.

Согласно пункту 1 акта приема-передачи, предложенного предпринимателем администрации, арендатор передает, а арендодатель принимает спорные земельные участки.

Вместе с тем в соответствии с пунктом 2 данного акта арендодатель (администрация), приняв возвращенные по этому акту земельные участки, обязуется в срок до 31.12.2014 произвести уплату арендатору (предприниматель) денежных средств в сумме 11 000 000 рублей в качестве возмещения неотделимых улучшений, которые приводятся ниже в этом пункте.

Пункт 3 акта предусматривает, что арендодатель по состоянию возвращаемых участков, по срокам их возврата, а также по составу и состоянию неотделимых улучшений, указанных в пункте 2 акта, претензий к арендатору не имеет.

Давая оценку акту приема-передачи, предложенному ИП Красновым П.Е., суды признали, что, принимая возвращаемые земельные участки, администрация тем самым принимает также на себя

обязательство по уплате предпринимателю в указанный выше срок денежные средства.

При этом, как указано в акте, он составлен во исполнение судебного решения по делу № А49-3729/2013 и в рамках исполнительного производства от 27.03.2014 № 4603/14/41/58.

Между тем, как установлено судами и подтверждается материалами дела, в решении Арбитражного суда Пензенской области от 28.10.2013 по делу № А49-3729/2013 и в выданном на его основании исполнительном листе возложена обязанность на предпринимателя возвратить администрации земельные участки без каких-либо выплат.

Учитывая, что вопрос о выплате администрацией денежных средств, на которые претендует предприниматель, выходит за рамки исполнения вышеупомянутого решения и исполнительного производства от 27.03.2014 № 4603/14/41/58, суды правомерно пришли к выводу о том, что одностороннее подписание и направление предпринимателем своего акта о возврате земельных участков от 01.07.2014 не может рассматриваться как исполнение требований исполнительного листа.

Кроме того, суды также приняли во внимание, что доводы, приведенные по настоящему делу, заявлялись предпринимателем в рамках дела № А49-8510/2014 об оспаривании бездействия судебного пристава-исполнителя Чумак Ю.В. и были отклонены вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Пензенской области от 17.09.2014.

Правильно применив указанные выше нормы права, а также оценив в порядке, предусмотренном статьями 65, 71 АПК РФ, установленные по делу фактические обстоятельства, суды пришли к обоснованному выводу о том, что в рассматриваемом случае факт ненадлежащего исполнения предпринимателем требований, содержащихся в исполнительном документе, доказан материалами дела, что, в свою очередь, свидетельствует об отсутствии предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 47 Закона об исполнительном производстве оснований для окончания исполнительного производства.

Кассационная инстанция признает выводы судов соответствующими обстоятельствам спора и основанными на правильном применении норм права.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, направлены по существу на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств, оснований для которой у суда кассационной инстанции в силу положений статьи 286 АПК РФ не имеется.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 АПК РФ безусловным основанием для отмены решения суда первой инстанции, постановления апелляционного суда, судом кассационной инстанцией не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Пензенской области от 07.07.2015 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2015 по делу № А49-6405/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Э.Г. Баширов

Судьи

И.Ш. Закирова

С.В. Мосунов