



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Правосудия, д. 2, тел. (843) 235-21-61
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-2792/2015

г. Казань

Дело № А49-6464/2015

10 декабря 2015 года

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:
председательствующего судьи Баширова Э.Г.,
судей Сафина Н.Н., Савкиной М.А.,
при участии представителей:
истца – Гущиной О.М., по доверенности от 08.04.2015 № 1-14-552,
Кормишина А.Э. по доверенности от 07.08.2015 № 1-14-1209,
в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим
образом,
рассмотрев в открытом судебном заседании кассационные жалобы
администрации города Пензы и Финансового управления города Пензы
на решение Арбитражного суда Пензенской области от 15.07.2015 (судья
Учаева Н.И.) и постановление Одиннадцатого арбитражного
апелляционного суда от 23.09.2015 (председательствующий судья
Драгоценнова И.С., судьи: Семушкин В.С., Юдкин А.А.)
по делу № А49-6464/2015

по заявлению администрации г. Пензы (ОГРН 1025801358945, ИНН 5836010360), г. Пенза, к судебному приставу-исполнителю Первомайского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Пензенской области Киселевой О.С., г. Пенза, к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Пензенской области (ОГРН 1045802010253, ИНН 5836013315), г. Пенза, при привлечении третьих лиц: общества с ограниченной ответственностью «Персональная творческая мастерская под руководством А.А. Бреусова» (ОГРН 1025801354226, ИНН 5836301200), г. Пенза, общества с ограниченной ответственностью «ЗВД-Инвест» (ОГРН 1077763693545, ИНН 7722632925), г. Москва, об оспаривании постановления,

УСТАНОВИЛ:

администрация города Пензы (далее – администрация) обратилась в Арбитражный суд Пензенской области с заявлением к судебному приставу-исполнителю Первомайского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Пензенской области Киселевой О.С. (далее – СПИ Киселева О.С.), Управлению Федеральной службы судебных приставов по Пензенской области (далее – Управление ФССП), с участием третьих лиц: общества с ограниченной ответственностью «Персональная творческая мастерская под руководством А.А. Бреусова» (далее – ООО «Персональная творческая мастерская под руководством А.А. Бреусова»), общества с ограниченной ответственностью «ЗВД-Инвест» (далее – ООО «ЗВД-Инвест»), об оспаривании постановления.

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 15.07.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, Финансовое управление города Пензы и администрация города Пензы обратились в

арбитражный суд с кассационными жалобами, в которых просят данные судебные акты отменить, заявленные требования удовлетворить.

Судебная коллегия кассационной инстанции, изучив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, проверив в соответствии со статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм права, установила следующее.

Как усматривается из материалов дела, в Первомайском РОСП г. Пензы УФССП России по Пензенской области имеется сводное исполнительное производство от 04.02.2014 № 6779/14/42/58-СД о взыскании с ООО «Персональная творческая мастерская под руководством А.А.Бреусова» задолженности в размере 10 235 956,38 рублей в пользу юридических лиц. Остаток задолженности на момент вынесения оспариваемого постановления составлял 7 629 265,26 рублей.

Согласно материалам исполнительного производства 05.02.2015 от ООО «ЗВД-Инвест» поступила информация о наличии у ООО «Персональная творческая мастерская под руководством А.А.Бреусова», дебиторской задолженности в сумме 8 407 600,00 рублей. По этой дебиторской задолженности дебитором является администрация г. Пензы.

На запрос судебного пристава-исполнителя от 12.02.2015 администрация сообщила, что указанная дебиторская задолженность возникла на основании муниципального контракта от 07.11.2014 № 0855300002814000251-0158809-01 на разработку проекта планировки территории Северо-Восточного планировочного района в городе Пенза, по которому подрядчиком выступало общество с ограниченной ответственностью «Персональная творческая мастерская под руководством А.А.Бреусова».

Судебным приставом-исполнителем представителю ООО «Персональная творческая мастерская под руководством

А.А.Бреусова» вручено требование от 25.02.2015 о предоставлении документов, подтверждающих наличие дебиторской задолженности.

16 марта 2015 года от взыскателя поступило согласие на обращение взыскания на дебиторскую задолженность путем внесения дебитором суммы дебиторской задолженности на депозитный счет подразделения судебных приставов. 29 мая 2015 года судебным приставом-исполнителем Первомайского РОСП г. Пензы вынесено постановление об обращении взыскания на дебиторскую задолженность, согласно которому было обращено взыскание на дебиторскую задолженность, принадлежащую должнику ООО «Персональная творческая мастерская под руководством А.А.Бреусова», путем внесения (перечисления) дебитором денежных средств на депозитный счет Первомайского РОСП г. Пензы.

Судебный пристав-исполнитель обязал дебитора, администрацию в трехдневный срок внести (перечислить) денежные средства в размере 8 407 600,00 рублей (с учетом изменений, внесенных постановлением от 22.08.2015, в размере 7 823 798,65 рублей) на депозитный счет структурного подразделения службы судебных приставов.

Полагая, что данное постановление вынесено судебным приставом-исполнителем с нарушением Бюджетного кодекса Российской Федерации администрация обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с пунктом 1 статьи 75 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Федеральный закон № 229-ФЗ) в рамках исполнительного производства взыскание может быть обращено на принадлежащие должнику имущественные права, в том числе на право требования должника к третьему лицу, не исполнившему денежное обязательство перед ним как кредитором, в том числе право требования по оплате фактически поставленных должником товаров, выполненных работ или оказанных услуг, по найму, аренде и другим (далее – дебиторская задолженность).

Согласно пункту 1 статьи 76 Федерального закона № 229-ФЗ обращение взыскания на дебиторскую задолженность состоит в переходе к взыскателю права должника на получение дебиторской задолженности в размере задолженности, определяемом в соответствии с частью 2 статьи 69 названного Закона, но не более объема дебиторской задолженности, существовавшего на день обращения взыскания, и на тех же условиях.

В соответствии с пунктом 3 статьи 76 Федерального закона № 229-ФЗ взыскание на дебиторскую задолженность не обращается в случаях, когда истек срок исковой давности для ее взыскания, когда дебитор находится в иностранном государстве, с которым Российской Федерацией не заключен договор о правовой помощи, когда дебитор находится в процессе ликвидации, когда дебитор прекратил свою деятельность в качестве юридического лица и исключен из единого государственного реестра юридических лиц и когда в отношении дебитора введена процедура банкротства.

В силу пункта 4 статьи 76 Федерального закона № 229-ФЗ об обращении взыскания на дебиторскую задолженность судебный пристав-исполнитель выносит постановление, в котором указывает порядок внесения (перечисления) денежных средств дебитором на депозитный счет подразделения судебных приставов. Указанное постановление не позднее дня, следующего за днем его вынесения, направляется дебитору и сторонам исполнительного производства.

Таким образом, оспариваемое постановление вынесено судебным приставом-исполнителем в полном соответствии с требованиями Федерального закона № 229-ФЗ.

Судебный пристав-исполнитель обратил взыскание на дебиторскую задолженность ООО «Персональная творческая мастерская под руководством А.А.Бреусова», а не на средства бюджета муниципального образования.

Принимая во внимание изложенное, выводы суда первой и апелляционной инстанций являются правильными, соответствующими материалам дела и действующему законодательству, оснований для отмены или изменения состоявшихся по делу судебных актов кассационная инстанция не находит.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Пензенской области от 15.07.2015 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2015 по делу № А49-6464/2015 оставить без изменения, кассационные жалобы администрации города Пензы и Финансового управления города Пензы – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Э.Г. Баширов

Судьи

Н.Н. Сафин

М.А. Савкина