



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Правосудия, д.
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции
Ф06-25299/2015

г. Казань

Дело № А49-9901/2014

30 июня 2015 года

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:
председательствующего судьи Баширова Э.Г.,
судей Мосунова С.В., Закировой И.Ш.,
в отсутствие:
лиц, участвующих в деле – извещены надлежащим образом,
рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу
администрации города Пензы
на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда
от 19.03.2015 (председательствующий судья Корнилов А.Б., судьи
Холодная С.Т., Рогалева Е.М.)
по делу № А49-9901/2014
по заявлению администрации города Пензы (г. Пенза,
ОГРН 1025801358945, ИНН 5836010360) к старшему судебному
приставу-исполнителю Межрайонного отдела судебных приставов по
исполнению особых исполнительных производств Управления
Федеральной службы судебных приставов по Пензенской области

В.В. Артемовой (г. Пенза), Межрайонному отделу судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Пензенской области (г. Пенза), Управлению Федеральной службы судебных приставов по Пензенской области (г. Пенза), с участием третьего лица – гаражно-строительного кооператива «Речной» (г. Пенза), об оспаривании действий,

УСТАНОВИЛ:

Администрация города Пензы (далее – заявитель) обратилась в арбитражный суд с заявлением, в котором просила:

– признать незаконными действия начальника отдела – старшего судебного пристава Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств УФССП по Пензенской области Артемовой В.В. (далее – старший судебный пристав Артемова В.В.), выраженные в письме от 25.07.2014 № 31042;

– принять решение об окончании исполнительного производства, возбужденного на основании исполнительного листа № 003659907 от 20.12.2012 в связи с фактическим исполнением требований исполнительного листа.

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 10.12.2014 в удовлетворении заявленных требований отказано, в том числе, по мотивам пропуска заявителем срока на обращение с заявлением о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2015 из мотивировочной части решения Арбитражного суда Пензенской области от 10.12.2014 исключен ряд выводов суда, однако, учитывая, что в удовлетворении требований администрации города Пензы отказано правомерно, в том числе и по мотивам пропуска срока на обращение в суд, суд апелляционной инстанции оставил решение суда по

настоящему делу без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В кассационной жалобе Администрация города Пензы просит постановление суда апелляционной инстанции отменить, решение суда первой инстанции оставить в силе.

В отзыве третье лицо – гаражно-строительный кооператив «Речной» (далее – ГСК «Речной»), полагая обжалуемый по делу судебный акт обоснованным и законным, просит оставить его без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Отзывы от иных участвующих в деле лиц в суд не представлены.

Управление Федеральной службы судебных приставов по Пензенской области представило в суд ходатайство о рассмотрении кассационной жалобы без участия своего представителя.

Стороны о дате, времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Поволжского округа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», однако явку своих представителей в суд не обеспечили.

Принимая во внимание наличие надлежащего уведомления лиц, участвующих в деле, основываясь на положениях части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), суд счел возможным рассмотреть жалобу в отсутствие не явившихся сторон.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, проверив законность обжалуемого судебного акта в порядке статьи 286 АПК РФ, не находит оснований для его отмены.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Пензенской области от 26.06.2012 по делу № А49-2947/2011, оставленным

без изменения постановлением Одиннадцатого Арбитражного апелляционного суда от 27.08.2012 и постановлением Федерального Арбитражного суда Поволжского округа от 16.11.2012, признан недействительным проверенный на соответствие Земельному кодексу Российской Федерации выраженный в письме от 11.01.2011 № 13686 отказ Администрации города Пензы в предоставлении ГСК «Речной» земельного участка, расположенного в районе ул. Ладожской, 138 г. Пензы, для строительства индивидуальных гаражей с предварительным согласованием места размещения объекта, а также на Администрацию города Пензы возложена обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

Судом 20.12.2012 выдан исполнительный лист серии АС № 003659907, на основании которого судебный пристав-исполнитель Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств УФССП России по Пензенской области Никитина Е.М. постановлением от 28.12.2012 возбудила исполнительное производство, установив пятидневный срок для добровольного исполнения требований исполнительного производства.

Постановлением Администрации города Пензы от 21.05.2013 № 525 предварительно согласовано место размещения гаражей на земельном участке площадью 48 кв.м. Постановлением Администрации города Пензы от 03.04.2014 № 351 предварительно согласовано места размещения гаражей на земельных участках площадью 100 кв.м., 77 кв.м.

Заявитель, полагая, что предоставление ГСК «Речной» земельного участка, примыкающего в юго-западной стене ГСК «Дальний», невозможно в силу вхождения этого участка в территориальную зону Р-3, что препятствует предоставлению в этой зоне земельного участка для строительства гаражей, обратился к старшему судебному приставу Артемовой В.В. с заявлением об окончании исполнительного производства.

Оспариваемым письмом от 25.07.2014 № 31042 старший судебный пристав Артёмов В.В. в удовлетворении заявления отказала.

Не согласившись с отказом, Администрация города Пензы обжаловала его в арбитражный суд.

Судом первой инстанции установлено, что изначально ГСК «Речной» обращался в Администрацию города Пензы с заявлением о предоставлении земельного участка для строительства индивидуальных гаражей площадью 1600 кв.м. При рассмотрении дела взыскатель указывал, что ему может хватить земельного участка площадью около 600 кв.м. При этом, речь идёт о предоставлении земельного участка, примыкающего с юго-западной стене заблокированных гаражных боксов гаражно-строительного кооператива «Дальний». Препятствий для этого не имеется, что следует из ряда судебных актов, вынесенных арбитражными судами по заявлениям как взыскателя, так и должника по исполнительному производству. По делу № А49-2947/2011 проведена судебная экспертиза, которой не подтверждено нахождение испрашиваемого земельного участка в территориальной зоне РЗ.

При рассмотрении настоящего дела, судом первой инстанции также проведена судебная экспертиза, с учётом результатов которой судом первой инстанции сделаны выводы о том, что предоставление ГСК «Речной» земельного участка, примыкающего к юго-западной стене заблокированных гаражей ГСК «Дальний», приведёт к нарушению земельного, градостроительного законодательства, и, соответственно, неправомерно требовать от Администрации города Пензы исполнения решения арбитражного суда по делу № А49-2947/2011 способом, влекущим нарушение законодательства, а именно – путём предоставления земельного участка, прилегающего к юго-западной стене заблокированных гаражных боксов ГСК «Дальний».

Однако, в удовлетворении требований администрации судом первой инстанции все же было отказано, по причине отказа в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока на обращение в суд.

Арбитражный суд апелляционной инстанции указал, что суд первой инстанции не вправе делать выводы о возможности или невозможности исполнения вступившего в законную силу решения суда при рассмотрении жалобы на действия судебного пристава-исполнителя, отметив, что, по сути дела, администрацией города поставлены вопросы о разъяснении судебного решения или об изменении порядка его исполнения. Фактически, при рассмотрении настоящего дела, судом первой инстанции дана иная оценка тех же самых обстоятельств, которые уже являлись предметом рассмотрения суда по делу № А49-2947/2011, как в вынесенном по делу решении, так и в последующих судебных актах.

Арбитражным процессуальным законодательством предусмотрено разрешение этих вопросов в ином порядке, чем это сделано судом первой инстанции при рассмотрении настоящего дела, в частности, в порядке, предусмотренном частью 1 статьи 179 либо частью 1 статьи 324 АПК РФ по заявлению заинтересованного лица, но только в рамках того же дела, по которому и было вынесено исполняемое решение.

Таким образом, отметил суд апелляционной инстанции, суд первой инстанции не вправе был, как назначать экспертизу, для разрешения вопроса о возможности или не возможности исполнения, в том или ином виде, вступившего в законную силу решения суда, так и делать выводы о невозможности исполнения решения суда в силу каких-то обстоятельств, которые возникли после вступления решения суда в законную силу (внесение изменений в государственный кадастр недвижимости и др.).

Вместе с тем, указал суд апелляционной инстанции, поскольку в удовлетворении требований администрации города Пензы отказано правомерно, в том числе и по мотивам пропуска срока на обращение в суд, решение суда первой инстанции оставлено без изменений, так как

неправомерное включение в мотивировочную часть решения результатов экспертизы и выходящих за предмет настоящего иска выводов о невозможности исполнения решения суда по делу № А49-2947/2011 не привело к принятию неправильного решения.

В кассационной жалобе Администрация города Пензы оспаривает выводы суда апелляционной инстанции, давая свою оценку установленным по делу обстоятельствам и представленным доказательствам.

Предметом заявленных требований по настоящему делу была законность действий старшего судебного пристава Артемовой В.В. выраженных в письме от 25.07.2014 № 31042, и требование о принятии ею решения об окончании исполнительного производства, возбужденного на основании исполнительного листа арбитражного суда от 20.12.2012 № 003659907.

Согласно статье 7 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и части 1 статьи 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты – решения, определения, постановления арбитражных судов – обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Статьей 12 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» установлена обязанность судебного пристава-исполнителя принимать все меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

В соответствии с частью 1 статьи 324 АПК РФ при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, арбитражный суд, выдавший исполнительный лист, по заявлению взыскателя, должника или судебного пристава-исполнителя вправе изменить способ и порядок исполнения судебного акта.

На основании пункта 1 части 1 статьи 47 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительное производство оканчивается судебным приставом-исполнителем в случае фактического исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе.

Рассмотрев обращение Администрации города Пензы от 16.07.214 и установив, что оно фактически направлено на изменение способа и порядка исполнения вступившего в законную силу судебного акта, что в силу части 1 статьи 324 АПК РФ относится к компетенции суда, а не судебных приставов, а выданный арбитражным судом исполнительный лист серии АС № 003659907 не исполнен в полном объеме, старший судебный пристав Артемова В.В. обоснованно отказала в удовлетворении требований заявителя.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта суда апелляционной инстанции.

Доводы кассационной жалобы не доказывают нарушения судом апелляционной инстанции норм права, а направлены на переоценку установленных судом обстоятельств, представленных сторонами доказательств и сделанных на их основе выводов, что в силу статьи 286 АПК РФ не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Нарушений судом апелляционной инстанции норм процессуального права, предусмотренных частью 4 статьи 288 АПК РФ, являющихся самостоятельными основаниями для безусловной отмены принятых по делу судебных актов, по настоящему делу судом кассационной инстанции не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2015 по делу № А49-9901/2014 оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья



Э.Г. Баширов

Судьи



С.В. Мосунов



И.Ш. Закирова

КОПИЯ ВЕРНА
Арбитражный суд, Псковская область

Сотрудник
[кол-во листов, подразделения, должности]

Работник
(подпись) (инициалы, фамилия)

1 17 2015