



4604/15/58000 21.04.2015



97214801/5800

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Правосудия, д. 2, тел. (843) 235-21-61

<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: [info@faspo.arbitr.ru](mailto:info@faspo.arbitr.ru)**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****арбитражного суда кассационной инстанции****Ф06-22500/2013****г. Казань****Дело № А49-9339/2014****09 апреля 2015 года**

Резолютивная часть постановления объявлена 02 апреля 2015 года.

Полный текст постановления изготовлен 09 апреля 2015 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Баширова Э.Г.,

судей Мосунова С.В., Сафина Н.Н.,

в отсутствие:

лиц, участвующих в деле — извещены надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу администрации Пензенского района Пензенской области

на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2015 (председательствующий судья Кузнецов В.В., судьи Корнилов А.Б., Кувшинов В.Е.)

по делу № А49-9339/2014

по заявлению администрации Пензенского района Пензенской области, с. Кондоль, Пензенская область к Первомайскому районному отделу судебных приставов Управления Федеральной службы судебных

приставов по Пензенской области, г. Пенза, Управлению Федеральной службы судебных приставов России по Пензенской области, г. Пенза, третье лицо: Козин Дмитрий Владимирович, г. Пенза, о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя,

### УСТАНОВИЛ:

администрация Пензенского района Пензенской области (далее – заявитель, взыскатель) обратилась в Арбитражный суд Пензенской области с заявлением, с учетом изменения предмета заявленных требований, принятого судом первой инстанции, о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя Первомайского районного отдела судебных приставов УФССП по Пензенской области (далее – ответчик), выразившегося в не совершении в сроки, установленные статьёй 36 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), следующих исполнительных действий по исполнительному производству № 3669/14/42/58 от 23.01.2014: направление запросов в ОАО Банк ВТБ 24 и Поволжский банк ОАО «Сбербанк России» о наличии лицевых, расчётных, депозитных, ссудных и иных счетов, номерах указанных счетов и наличии на них денежных средств в отношении должника Козина Д.В.; наложение ареста на денежные средства должника Козина Д.В. на его счетах в ОАО Банк ВТБ 24 и Пензенского отделения № 8624 ОАО «Сбербанк России»; запрет совершения регистрационных действий в отношении принадлежащих должнику Козину Д.В. автотранспортных средств; направление запросов в Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Пензенской области о наличии у должника Козина Д.В. на праве собственности объектов недвижимого имущества.

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 10.10.2014 заявленные требования удовлетворены. Признано незаконным, как противоречащее Закону об исполнительном производстве, бездействие



судебного пристава-исполнителя Первомайского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Пензенской области, выразившееся в не совершении в сроки, установленные статьёй 36 Закона об исполнительном производстве, следующих исполнительных действий по исполнительному производству № 3669/14/42/58 от 23.01.2014: направление запросов в ОАО Банк ВТБ 24 и Поволжский банк ОАО «Сбербанк России» о наличии лицевых, расчётных, депозитных, ссудных и иных счетов, номерах указанных счетов и наличии на них денежных средств в отношении должника Козина Дмитрия Владимировича; наложение ареста на денежные средства должника Козина Дмитрия Владимировича на его счетах в ОАО Банк ВТБ 24 и Пензенского отделения № 8624 ОАО «Сбербанк России»; запрет совершения регистрационных действий в отношении принадлежащих должнику Козину Дмитрию Владимировичу автотранспортных средств; направление запросов в Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Пензенской области о наличии у должника Козина Дмитрия Владимировича на праве собственности объектов недвижимого имущества.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2015 решение Арбитражного суда Пензенской области от 10.10.2014 отменено, по делу принят новый судебный акт, которым в удовлетворении заявления администрации Пензенского района Пензенской области отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, Администрация Пензенского района Пензенской области обратилась с кассационной жалобой, в которой просит постановление суда апелляционной инстанции отменить, решение суда первой инстанции оставить в силе. Заявителем представлено в суд ходатайство о рассмотрении кассационной жалобы без участия своего представителя.



В отзыве Управление Федеральной службы судебных приставов России по Пензенской области (далее – УФССП по Пензенской области), полагая обжалуемый по делу судебный акт обоснованным и законным, просит оставить его без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Отзывы от иных участвующих в деле лиц в суд не представлены.

Стороны о дате, времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Поволжского округа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», однако явку своих представителей в суд не обеспечили.

Принимая во внимание наличие надлежащего уведомления лиц, участвующих в деле, основываясь на положениях части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), суд счел возможным рассмотреть жалобу в отсутствие не явившихся сторон.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, проверив законность обжалуемого судебного акта в порядке статьи 286 АПК РФ, не находит оснований для его отмены.

Как следует из материалов дела, определением Арбитражного суда Пензенской области от 25.09.2013 по делу № А49-9962/2012 с индивидуального предпринимателя Козина Дмитрия Владимировича (должник) в пользу Администрации Пензенского района Пензенской области (взыскатель) были взысканы судебные расходы в сумме 7 640,2 руб.

В целях принудительного исполнения судебного акта 28.10.2013 выдан исполнительный лист серии АС № 004817756.



На основании данного исполнительного листа по заявлению взыскателя от 22.01.2014 постановлением судебного пристава-исполнителя Первомайского районного отдела судебных приставов УФССП по Пензенской области от 23.01.2014 возбуждено исполнительное производство № 3669/14/42/58.

Полагая, что судебным приставом-исполнителем не были совершены все необходимые исполнительные действия в установленный законом срок, что привело к неисполнению требований исполнительного документа, заявитель обратился в суд с настоящим заявлением.

Перечень исполнительных действий, которые вправе совершать судебный пристав-исполнитель, установлен статьёй 64 Закона об исполнительном производстве и не является закрытым. При этом судебному приставу-исполнителю принадлежит право выбора конкретных видов и объема исполнительных действий, совершаемых в рамках конкретного исполнительного производства, с целью обеспечения выполнения задач исполнительного производства, установленных статьей 2 Закона об исполнительном производстве. Это означает, что выбор судебным приставом-исполнителем по конкретному исполнительному производству определённого набора исполнительных действий не является произвольным, а должен обеспечить исполнение должником требований исполнительного документа в кратчайшие сроки.

Арбитражный суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования, указал в решении на то, что судебный пристав-исполнитель, ведущий исполнительное производство № 3669/14/42/58, в установленный статьёй 36 Закона об исполнительном производстве срок не направил запросы в ОАО Банк ВТБ 24 и Поволжский банк ОАО «Сбербанк России» о наличии лицевых, расчётных, депозитных, ссудных и иных счетов, номерах указанных счетов и наличии на них денежных средств в отношении должника Козина Д. В.. Такие запросы были направлены судебным приставом-исполнителем только 31.05.2014.



Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, указал, что из материалов дела следует, что судебный пристав-исполнитель не бездействовал, а в установленный срок 23.01.2014 направил запросы в ЗАО «Райфайзенбанк», ОАО «Национальный банк «Траст», ОАО АКБ «Инвестиционно-торговый банк», ЗАО АКБ «ЭКСПЕРЕСС-ВОЛГА», АКБ «Банк Москвы», АО Банк «Кузнецкий», ОАО «Вымпелком», ОАО «МТС», ОАО «Мегафон», ФМС России, УПФ РФ по Пензенской области, а 24.02.2014 судебный пристав-исполнитель направил запрос в ГИБДД Пензенской области.

Также 28.01.2014 и 17.03.2014 судебный пристав-исполнитель совершил выходы по месту жительства должника.

Установленные судом апелляционной инстанции обстоятельства, отметил Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, подтверждают довод ответчиков о том, что судебный пристав-исполнитель не бездействовал и в установленный двухмесячный срок направил в отношении должника запросы в целый ряд учреждений банков, совершал другие исполнительные действия.

Согласно полученным ответам у должника Козина Д.В. были обнаружены счета в ОАО Банк ВТБ 24 и Поволжский банк ОАО «Сбербанк России», на которых денежные средства отсутствовали.

Суд первой инстанции указал в решении на то, что 25.02.2014 судебный пристав-исполнитель получил информацию из подразделения ГИБДД МВД России о наличии у должника Козина Д.В. зарегистрированного за ним легкового автомобиля CITROEN C-CROSSER, 2011 г.в., г/н H157MP58, однако запрет регистрационных действий в отношении данного транспортного средства в целях обеспечения исполнения требований исполнительного документа был наложен только 02.06.2014 года, спустя три месяца после получения информации судебным приставом-исполнителем.



Суд апелляционной инстанции в этой части отметил, что указанные действия судебного пристава-исполнителя не нарушили прав взыскателя, поскольку запрет на совершение регистрационных действий был введен и возможность удовлетворения требования взыскателя, в том числе и за счет реализации принадлежащего должнику имущества - легкового автомобиля, не утрачена.

Суд первой инстанции также указал, что запрос в Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Пензенской области о наличии у должника Козина Д.В. на праве собственности объектов недвижимого имущества был направлен судебным приставом-исполнителем только 22.09.2014, т.е. спустя восемь месяцев после возбуждения исполнительного производства.

Между тем, отметил суд апелляционной инстанции, судом первой инстанции не учтено, что одним из принципов осуществления исполнительного производства в соответствии с пунктом 5 статьи 4 Закона об исполнительном производстве является соотносимость объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения.

Требования взыскателя составляют 7 640,2 руб., тогда как стоимость квартиры, принадлежащей должнику, многократно превышает взыскиваемую сумму. Кроме того, в силу части 4 статьи 69, части 1 статьи 79 Закона об исполнительном производстве, статьи 446 Гражданского кодекса Российской Федерации, взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на следующее имущество, принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности: жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением.

Арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии бездействия судебного пристава-исполнителя и нарушении



прав взыскателя, поскольку возможность взыскания не утрачена, исполнительное производство не окончено.

В кассационной жалобе Администрация Пензенского района Пензенской области оспаривает выводы суда апелляционной инстанции, давая свою оценку установленным по делу обстоятельствам, полагая, что судебный пристав-исполнитель в течение двух месяцев со дня поступления к нему исполнительного документа должен принять все меры для исполнения названного документа; при этом указанные меры должны быть исчерпывающими. По мнению заявителя, выводы суда апелляционной инстанции о том, что факт бездействия не подтверждается материалами исполнительного производства, не соответствуют действительности.

Доводы кассационной жалобы были заявлены в судах первой и апелляционной инстанций и получили надлежащую оценку в обжалуемом судебном акте.

Доводы кассационной жалобы не доказывают нарушения судом апелляционной инстанции норм права, а направлены на переоценку установленных судом обстоятельств, представленных сторонами доказательств и сделанных на их основе выводов, что в силу статьи 286 АПК РФ не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Нарушений судом апелляционной инстанции норм процессуального права, предусмотренных частью 4 статьи 288 АПК РФ, являющихся самостоятельными основаниями для безусловной отмены принятых по делу судебных актов, по настоящему делу судом кассационной инстанции не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа



**ПОСТАНОВИЛ:**

постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2015 по делу № А49-9339/2014 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Э.Г. Баширов

Судьи

С.В. Мосунов

**КОПИЯ ВЕРНА**  
Арбитражный суд Поволжского округа

*Истр. по истреб.*  
(подпись, должность, наименование, должность)

*О.В. Саширова*  
(подпись) (инициалы, фамилия)

*13* *04* *2015* г.

Н.Н. Сафин