

*Жалоба № 10
10.03.2016*

КОПИЯ
456/2016-6872(1) #



2828/16/58000 09.03.2016



163996928/5800

АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Правосудия, д. 2, тел. (843) 235-21-61
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

Эдуард Менделов
10.03.16

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции
Ф06-5999/2016

г. Казань

Дело № А49-5727/2015

26 февраля 2016 года

Резолютивная часть постановления объявлена 18 февраля 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 26 февраля 2016 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Баширова Э.Г.,

судей Закировой И.Ш., Мосунова С.В.,

при участии:

заявителя – Николаевой К.А., доверенность от 11.01.2016 № 10,

в отсутствие:

иных лиц, участвующих в деле – извещенных надлежащим образом,
рассмотрел в открытом судебном заседании кассационную жалобу
общества с ограниченной ответственностью «Сигма-Фарм»
на решение Арбитражного суда Пензенской области от 06.07.2015 (судья
Петрова Н.Н.) и постановление Одиннадцатого арбитражного

апелляционного суда от 23.10.2015 (председательствующий судья Драгоценнова И.С., судьи Юдкин А.А., Семушкин В.С.)

по делу № А49-5727/2015

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Сигма-Фарм» (ОГРН 1025801208025), г. Пенза, к судебному приставу-исполнителю Октябрьского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Пензенской области Душаниной Ю.С., к Октябрьскому районному отделу судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Пензенской области, г. Пенза, к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Пензенской области (ОГРН 1045802010253), г. Пенза, третье лицо: Управление Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в г. Пензе Пензенской области (ОГРН 1095836002680), г. Пенза, о признании недействительным постановления о возбуждении исполнительного производства,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Сигма-Фарм» (далее – заявитель, ООО «Сигма-Фарм», общество) обратилось в Арбитражный суд Пензенской области с заявлением о признании недействительным постановления судебного пристава-исполнителя Октябрьского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Пензенской области Душаниной Ю.С. (далее – судебный пристав-исполнитель) о возбуждении исполнительного производства от 06.05.2015 № 28385/15/58051-ИП.

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 06.07.2015 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Не согласившись с решением суда первой и постановлением апелляционной инстанции, общество обратилось в Арбитражный суд

Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит вынесенные судебные акты отменить.

В своем отзыве судебный пристав-исполнитель, полагая обжалуемые судебные акты обоснованными и законными, просит оставить их без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, проверив в соответствии со статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) законность обжалуемых судебных актов, не находит оснований для их отмены.

Как следует из материалов дела и установлено судами, ООО «Сигма-Фарм» является страхователем по обязательному пенсионному и медицинскому страхованию и обязано уплачивать соответствующие страховые взносы.

Поскольку заявителем не были исполнены в установленный срок требования органа Пенсионного фонда об уплате недоимки от 22.01.2015 № 06800240001117, последним вынесено постановление от 15.04.2015 № 722 о взыскании с должника ООО «Сигма-Фарм» страховых взносов, пеней и штрафов за счет имущества плательщика страховых взносов – организации в сумме 160 552,38 руб.

Данное постановление Пенсионным фондом 05.05.2015 было направлено в отдел судебных приставов в электронном виде с приложением документов, содержащих отметку ОАО Сбербанк России о невозможности исполнить инкассовые поручения органа в связи с отсутствием на расчетном счете должника необходимых денежных средств.

На основании постановления Пенсионного фонда судебным приставом-исполнителем в отношении ООО «Сигма-Фарм» вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства от 06.05.2015 № 128385/15/58051-ИП, которым должнику установлен

пятидневный срок для добровольного исполнения требований исполнительного документа. Указанное исполнительное производство присоединено к сводному исполнительному производству № 28385/15/58051-СД.

Полагая, что возбуждение судебным приставом-исполнителем исполнительного производства не является законным и нарушает права и законные интересы заявителя, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав представленные сторонами доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для отмены оспариваемого постановления судебного пристава-исполнителя.

Апелляционная инстанция согласилась с выводами суда нижестоящей инстанции.

Суд кассационной инстанции признает выводы судов соответствующими обстоятельствам спора и основанными на правильном применении норм права.

Основанием для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц в соответствии с частью 1 статьи 198, части 4 статьи 200, частям 2 и 3 статьи 201 АПК РФ является наличие одновременно двух условий: их несоответствие закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием, в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно статье 1 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды

обязательного медицинского страхования и территориальный фонды обязательного медицинского страхования» (далее – Закон о страховых взносах) данный Закон регулирует отношения, связанные с исчислением и уплатой (перечислением) страховых взносов, в том числе в Пенсионный фонд Российской Федерации на обязательное пенсионное страхование, а также отношения, возникающие в процессе осуществления контроля за исчислением и уплатой (перечислением) страховых взносов и привлечения к ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации о страховых взносах.

Порядок взыскания недоимки по страховым взносам за счет денежных средств, находящихся на счетах плательщика страховых взносов в банках, установлен статьей 19 данного Закона.

В соответствии с частью 1 статьи 19 Закона о страховых взносах в случае неуплаты или неполной уплаты страховых взносов в установленный срок обязанность по уплате страховых взносов исполняется в принудительном порядке путем обращения взыскания на денежные средства на счетах плательщика страховых взносов организации или индивидуального предпринимателя в банках.

При недостаточности или отсутствии денежных средств на счетах плательщика страховых взносов или при отсутствии информации о счетах плательщика страховых взносов орган контроля за уплатой страховых взносов вправе взыскать страховые взносы за счет иного имущества плательщика страховых взносов в соответствии со статьей 20 указанного Закона (часть 14 статьи 19 Закона о страховых взносах).

На основании части 2 статьи 20 Закона о страховых взносах решение о взыскании страховых взносов за счет имущества плательщика страховых взносов принимается руководителем (заместителем руководителя) органа контроля за уплатой страховых взносов в форме соответствующего постановления, которое направляется судебному приставу-исполнителю

для исполнения в порядке, предусмотренном Законом об исполнительном производстве, с учетом особенностей, предусмотренных этой статьей.

Статья 12 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) устанавливает перечень исполнительных документов, предъявляемых судебному приставу-исполнителю на исполнение.

К числу таких документов, направляемых (предъявляемых) судебному приставу-исполнителю, пункт 8 части 1 статьи 12 Закона об исполнительном производстве относит акты других органов, в случаях, предусмотренных Федеральным законом.

Таким образом, данная норма устанавливает вид исполнительного документа, подлежащего предъявлению в службу судебных приставов, предусмотренного в том случае, когда орган, осуществляющий контрольные функции, не смог произвести принудительное взыскание задолженности со счетов должника по причине недостаточности или отсутствия денежных средств на этих счетах.

В ходе судебного разбирательства судами установлено, что на момент возбуждения судебным приставом-исполнителем исполнительного производства у заявителя отсутствовали необходимые денежные средства на расчетном счете № 40702810348000006683. Отсутствие достаточных для погашения задолженности денежных средств на указанном расчетном счете общества подтверждается сообщениями ОАО Сбербанк России по состоянию на 15.04.2015, приложенными к постановлению Пенсионного фонда от 15.04.2015 № 722.

Доказательств добровольного исполнения обществом вышеназванного постановления Пенсионного фонда до вынесения постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства в материалы дела не представлено.

Доводы кассационной жалобы сводятся к несогласию с действиями судебного пристава-исполнителя, не принявшего меры по

самостоятельному выяснению сведений на расчетных и иных счетах должника.

Данный довод основан на неправильном толковании норм права, поскольку Закон об исполнительном производстве не предоставляет судебному приставу-исполнителю право требовать от органа, направившего такой исполнительный документ, предоставления каких-либо дополнительных документов, подтверждающих отсутствие такой информации о счетах должника, а также недостаточность или отсутствие на них денежных средств.

Отказ судебного пристава-исполнителя в возбуждении исполнительного производства по причине непредставления указанных документов может быть признан незаконным.

Кроме того, того, как обосновано указали суды, наличие достаточных для исполнения исполнительного документа денежных средств на другом расчетном счете должника не свидетельствует о незаконности постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства, поскольку указанное обстоятельство связано с действиями иных лиц (а именно - взыскателя), что не является предметом спора по настоящему делу. Поскольку ни требование органа Пенсионного фонда об уплате недоимки по страховым взносам, пеней и штрафов от 22.01.2015 № 0680015ТН0001117, ни решение о взыскании страховых взносов, пеней и штрафов за счет денежных средств, находящихся на счетах плательщика страховых взносов в банках от 16.03.2015 № 06800215ВД0002619, ни постановление от 15.04.2015 № 722, на основании которого судебным приставом-исполнителем 06.05.2015 возбуждено исполнительное производство № 28385/15/58051-ИП, не признаны до настоящего времени в установленном законом порядке недействительными, поступившее от взыскателя постановление от 15.04.2015 № 722, соответствует признакам исполнительного документа, предусмотренным в пункте 5 части 1

статьи 12 Закона об исполнительном производстве, а постановление судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства от 06.05.2015 № 28385/15/58051-ИП является законным и обоснованным, в связи с чем отсутствовали основания для удовлетворения заявления.

Правовая позиция судов полностью согласуется и с разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащимися в пункте 18 постановления от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства».

Учитывая вышеизложенное, судебная коллегия считает, что судом первой и апелляционной инстанции при рассмотрении дела установлены и исследованы все существенные для принятия правильного решения обстоятельства, им дана надлежащая правовая оценка, выводы, изложенные в судебных актах, основаны на имеющихся в деле доказательствах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и действующему законодательству.

Статьей 286 АПК РФ предусмотрено, что суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Поскольку доводы заявителя кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения в суде первой и апелляционной инстанции, направлены на переоценку имеющихся доказательств и установленных судом обстоятельств, суд кассационной инстанции в силу вышеуказанной

нормы права считает обжалуемые судебные акты подлежащими оставлению без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

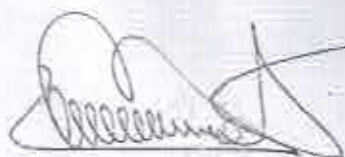
На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Пензенской области от 06.07.2015 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2015 по делу № А49-5727/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья



Э.Г. Баширов

Судьи



И.И. Закирова

С.В. Мосунов

КОПИЯ ВЕРНА
Арбитражный суд Поволжского округа

Э.Г. Баширов
(кол-во листов, подразделение, должность)

И.И. Закирова
(подпись) (инициалы, фамилия)

« 29 » 20 15 г.



