



## **АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Правосудия, д. 2, тел. (843) 235-21-61  
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: [info@faspo.arbitr.ru](mailto:info@faspo.arbitr.ru)

---

### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-4007/2015**

**г. Казань**

**Дело № А49-5241/2015**

**17 декабря 2015 года**

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:  
председательствующего судьи Баширова Э.Г.,  
судей Сафина Н.Н., Закировой И.Ш.,  
без участия, надлежащим образом, извещенных сторон по делу,  
рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу  
Муниципального унитарного предприятия «Жилсервис по  
общестроительным работам в жилищном хозяйстве» по обслуживанию  
жилищного фонда,  
на решение Арбитражного суда Пензенской области от 23.07.2015  
(судья Голованова Н.В.) и постановление Одиннадцатого арбитражного  
апелляционного суда от 05.10.2015 (председательствующий судья  
Холодная С.Т., судьи: Бажан П.В., Кувшинов В.Е.)  
по делу № А49-5241/2015  
по заявлению Муниципального унитарного предприятия «Жилсервис  
по общестроительным работам в жилищном хозяйстве» по  
обслуживанию жилищного фонда (ОГРН 1045802510930, ИНН

5835057292) к судебному приставу-исполнителю Октябрьского районного отдела судебных приставов г. Пензы Управления Федеральной службы судебных приставов России по Пензенской области Артемовой Екатерине Александровне, Управлению Федеральной службы судебных приставов по Пензенской области, Октябрьскому районному отделу судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов России по Пензенской области, третье лицо: Инспекция Федеральной налоговой службы по Октябрьскому району г. Пензы, о признании незаконным постановления,

### **УСТАНОВИЛ:**

муниципальное унитарное предприятие «Жилсервис по общестроительным работам в жилищном хозяйстве» по обслуживанию жилищного фонда (далее – МУП «Жилсервис по общестроительным работам в ЖХ», предприятие) обратилось в Арбитражный суд Пензенской области с заявлением, с учетом уточнения требований, принятых арбитражным судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя Октябрьского районного отдела судебных приставов г. Пензы УФССП России по Пензенской области Артемовой Е.А. (далее – СПИ Артемова Е.А.) о возбуждении исполнительного производства от 31.03.2015 № 19577/15/58051-ИП; обязать судебного пристава-исполнителя отменить указанное постановление о возбуждении исполнительного производства.

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 23.07.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, МУП «Жилсервис по общестроительным работам в ЖХ» обратилось в арбитражный суд с кассационной жалобой, в которой просит данные судебные акты отменить, заявленные требования удовлетворить.

Судебная коллегия кассационной инстанции, изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в соответствии со статьей 286 АПК РФ правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм права, установила следующее.

Как усматривается из материалов дела, на основании поступившего в Октябрьский РОСП УФССП России по Пензенской области постановления ИФНС России по Октябрьскому району г. Пензы от 26.03.2015 № 23585 о взыскании с МУП «Жилсервис по общестроительным работам в ЖХ» налогов, сборов, пени в сумме 203 951 рублей 70 копеек за счет имущества должника СПИ Артемовой Е.А. было принято постановление о возбуждении исполнительного производства от 31.03.2015 № 19577/15/58051-ИП.

Предприятие, полагая, что указанное постановление нарушает его права и законные интересы, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу о том, что предприятием в нарушение требований части 1 статьи 65 АПК РФ, не доказана правомерность и обоснованность заявленных требований.

В соответствии с частью 1 статьи 30 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Федеральный закон № 229-ФЗ) судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя, если иное не установлено данным законом.

В силу части 8 статьи 30 Федерального закона № 229-ФЗ судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление о возбуждении исполнительного производства либо об отказе в возбуждении исполнительного производства.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 31 Федерального закона № 229-ФЗ основанием для принятия решения об отказе в возбуждении исполнительного производства является несоответствие исполнительного документа требованиям статьи 13 этого Закона, а также случай, когда предъявленный документ не является исполнительным.

Исходя из 47 НК РФ и пункта 5 части 1 статьи 12 Закона № 229-ФЗ постановление налогового органа о взыскании налога за счет имущества налогоплательщика является исполнительным документом.

Постановление налогового органа в электронном виде, подписанное квалифицированной электронной подписью, признается равнозначным исполнительному документу на бумажном носителе, подписанным должностным лицом этого органа и заверенным печатью данного органа или лица, его выдавшего, и подлежит принятию к исполнению в порядке Федерального закона № 229-ФЗ (письмо Федеральной службы судебных приставов и Федеральной налоговой службы от 06.03.2014 № 00014/14/12315-ТИ/НД-4-8/4154@ «О переходе на безбумажный электронный документооборот ФССП России и ФНС России»).

МУП «Жилсервис по общестроительным работам в жилищном хозяйстве» по обслуживанию жилого фонда является налогоплательщиком.

В связи с наличием у предприятия задолженности по налогам, сборам, пени в сумме 203 951 рублей 70 копеек и на основании информации от кредитного учреждения об отсутствии возможности

исполнить инкассовые поручения налоговым органом 26.03.2015 принято решение № 23585 о взыскании налога, сбора, пени, штрафа, процентов за счет имущества налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента) и постановление № 23585 о взыскании налога, сбора, пени, штрафа, процентов за счет имущества налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента).

Указанное постановление 31.03.2014 поступило в Октябрьский РОСП УФССП России по Пензенской области в электронном виде.

Судебным приставом-исполнителем в отношении предприятия вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства № 19577/15/58051-ИП, которым должнику установлен пятидневный срок для добровольного исполнения требований исполнительного документа с момента получения копии настоящего постановления.

Материалами дела установлено, что у предприятия на момент возбуждения судебным приставом-исполнителем спорного исполнительного производства, имелся один расчетный счет № 40702810148000016556, открытый в Пензенском отделении № 8624 ОАО «Сбербанк России», на котором отсутствовали денежные средства в размере, достаточном для погашения задолженности по налогам, сборам, пени в сумме 203 951 рублей 70 копеек.

Наличие у предприятия в спорный период времени единственного расчетного счета не оспаривалось представителем заявителя и подтверждено имеющимися в материалах дела ответами кредитных учреждений на запросы судебного пристава-исполнителя.

Отсутствие на указанном расчетном счете денежных средств, достаточных для удовлетворения требований налогового органа о взыскании неуплаченных налогов, сборов, пеней подтверждено инкассовыми распоряжениями ИФНС России по Октябрьскому району г. Пензы от 20.03.2015 № 318, от 20.03.2015 № 319, от 23.03.2015 № 407.

Фактическое исполнение вышеуказанных инкассовых распоряжений на общую сумму 203 951 рублей 70 копеек произведено банком плательщика только 29.04.2015, что подтверждается соответствующими отметками об исполнении.

Следовательно, судебный пристав-исполнитель правомерно вынес оспариваемое постановление о возбуждении исполнительного производства № 19577/15/58051-ИП, которое не нарушает права и законные интересы должника.

Для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту; нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

В данном случае, суды не усмотрели в оспариваемых действиях судебного пристава-исполнителя нарушений требований законодательства об исполнительном производстве и нарушений прав и интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Принимая во внимание изложенное, выводы суда первой и апелляционной инстанций являются правильными, соответствующими материалам дела и действующему законодательству, оснований для отмены или изменения состоявшихся по делу судебных актов кассационная инстанция не находит.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Пензенской области от 23.07.2015 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда

от 05.10.2015 по делу № А49-5241/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу Муниципального унитарного предприятия «Жилсервис по общестроительным работам в жилищном хозяйстве» по обслуживанию жилищного фонда – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Э.Г. Баширов

Судьи

Н.Н. Сафин

И.Ш. Закирова