

20751/18/58000 07.11.2018



283015951/5800



470/2018-43487(1)

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15

<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-38794/2018

г. Казань

Дело № А49-1135/2018

30 октября 2018 года

Резолютивная часть постановления объявлена 23 октября 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 30 октября 2018 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Баширова Э.Г.,

судей Закировой И.Ш., Мосунова С.В.

при ведении протокола судебного заседания с использованием системы видеоконференц-связи помощником судьи Ахметзяновой Л.А.,

при участии в судебном заседании с использованием системы видеоконференц-связи представителя присутствующего в Арбитражном суде Пензенской области:

Кузнецкого межрайонного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Пензенской области — Егоровой А.Э., доверенность от 13.06.2018

в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной службы судебных приставов по Пензенской области

на решение Арбитражного суда Пензенской области от 27.04.2018 (судья Столяр Е.Л.) и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2018 (председательствующий судья Кувшинов В.Е., судей Попова Е.Г., Юдкин А.А.)

по делу № А49-1135/2018

по заявлению акционерного общества «Торговый Дом «ЦентрОбувь» (ОГРН 1057747012949, ИНН 7714601521), г.Москва, к судебному приставу-исполнителю Кузнецкого межрайонного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Пензенской области Уланову Петру Владимировичу, г.Кузнецк, Пензенская область, к Кузнецкому межрайонному отделу судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Пензенской области, г.Кузнецк, Пензенская область, к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Пензенской области (ОГРН 1045802010253, ИНН 5836013315), г.Пенза,

третье лицо: индивидуальный предприниматель Мязитова Зифа Джавдятовна (ОГРН 308580335800014, ИНН 580300459431), г.Кузнецк, Пензенская область, об оспаривании постановлений и действий,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Торговый Дом «ЦентрОбувь» (далее – АО «Торговый Дом «ЦентрОбувь», общество) обратилось в Арбитражный суд Пензенской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) к судебному приставу-исполнителю Кузнецкого межрайонного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Пензенской области Уланову Петру Владимировичу (далее – судебный пристав-исполнитель Уланов П.В.), к Кузнецкому межрайонному отделу судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Пензенской области (далее – Кузнецкий МОСП УФССП по Пензенской области), к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Пензенской области (далее – УФССП по

Пензенской области, Управление) о признании незаконными постановлений: о возбуждении исполнительного производства от 07.03.2017 №8017/17/58031-ИП; о возбуждении исполнительного производства от 25.01.2017 №2038/17/58031-ИП; о наложении ареста на имущество ОА «Торговый Дом «ЦентрОбувь» в рамках исполнительного производства от 17.02.2017 № 2038/17/58031-ИП; об оценке имущества АО «Торговый Дом «ЦентрОбувь» в рамках исполнительного производства от 09.03.2017 №2038/17/58031-ИП; а также признании незаконными действия судебного пристава-исполнителя, выразившиеся в передаче имущества общества взыскателю Мязитовой З.Д. согласно акту передачи взыскателю самостоятельно не реализованного должником имущества в счет погашения долга от 12.05.2017 в рамках исполнительного производства №2038/17/58031-ИП.

Определением суда первой инстанции, в порядке статьи 51 АПК РФ, к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен – индивидуальный предприниматель Мязитова Зифа Джавдятовна (далее – ИП Мязитова З.Д.).

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 27.04.2018, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2018 заявленные требования удовлетворены частично. В отношении судебного пристава-исполнителя Уланова П.В. производство прекращено; действия Кузнецкого МОСП УФССП по Пензенской области и УФССП по Пензенской области, выразившиеся в передаче взыскателю - предпринимателю Мязитовой З.Д. имущества АО «Торговый дом «ЦентрОбувь» по акту передачи от 12.05.2017 признаны незаконными; в остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

УФССП по Пензенской области, не согласившись с принятыми по делу судебными актами, обратилось в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить и принять

по делу новый судебный акт, которым в удовлетворении требований общества отказать.

Управление считает, что срок для обжалования действия судебного пристава-исполнителя по передаче имущества взыскателю по акту приема-передачи от 12.05.2017 пропущен. Судом необоснованно восстановлен срок для обжалования действий судебного пристава-исполнителя, а также Управление указывает на то, что действующее законодательство не обязывает судебного пристава-исполнителя отслеживать процедуру банкротства должника, в связи, с чем свои действия по передаче имущества взыскателю считает правомерными.

Отзывом конкурсный управляющий ОА «Торговый Дом «ЦентрОбувь» отклонил доводы кассационной жалобы, просил оставить судебные акты без изменения, ссылаясь на их законность и обоснованность.

Судебная коллегия, изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в соответствии со статьей 286 АПК РФ правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемых судебных актов.

Как следует из материалов дела, вступившим в законную силу решением арбитражного суда от 26.10.2016 по делу №А49-10662/2016 с ООО «Торговый дом «ЦентрОбувь» в пользу индивидуального предпринимателя Мязитовой З.Д. взысканы задолженность по арендной плате по договору аренды нежилого помещения от 17.06.2011 за период с 01.01.2016 по 30.04.2016 в сумме 698 062 руб. 60 коп. и неустойка за просрочку уплаты арендных платежей за период с 19.01.2016 по 17.06.2016 в сумме 58 856 руб. 19 коп., а также расходы по уплате государственной пошлины – 18 138 руб., всего – 775 056 руб. 79 коп., при этом суд отнес платежи к текущим платежам и не подлежащих включению в реестр требований кредиторов.

По делу №А49-10662/2016 29.11.2016 выдан исполнительный лист серии ФС №011127559, который предъявлен Мязитовой З.Д. в Кузнецкий МОСП УФССП России по Пензенской области, на основании которого 25.01.2017 судебным приставом-исполнителем Улановым П.В. вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства №2038/17/58031-ИП.

Вступившим в законную силу решением арбитражного суда от 16.01.2017 по делу №А49-14351/2016 с ООО «Торговый дом «ЦентрОбувь» в пользу предпринимателя Мязитовой З.Д. взысканы задолженность по арендной плате по договору аренды нежилого помещения от 17.06.2011 за период с 01.05.2016 по 31.05.2016 в сумме 190 692 руб. 65 коп., неустойка за период с 18.05.2016 по 13.07.2016 – 19 069 руб. 27 коп., а также расходы по уплате государственной пошлины – 7 195 руб. 24 коп., всего – 216 957 руб. 16 коп.

По делу №А49-14351/2016 14.02.2017 выдан исполнительный лист серии ФС №011129707, который предъявлен предпринимателем Мязитовой З.Д. в Кузнецкий МОСП УФССП России по Пензенской области, и 07.03.2017 судебным приставом-исполнителем Улановым П.В. вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства №8017/17/58031-ИП.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 09.11.2015 по делу №А40-189262/2015 возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) АО «Торговый дом «ЦентрОбувь». Определением арбитражного суда от 29.03.2016 в отношении общества введена процедура банкротства - наблюдение.

Решением арбитражного суда от 14.03.2017 по делу №А40-189262/2015 ООО «Торговый дом «ЦентрОбувь» признано несостоятельным (банкротом) и открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Бубнов Д.В.

Этим же решением суд снял ранее наложенные аресты имущества должника и иные ограничения распоряжения имуществом должника.

Постановлением от 09.03.2017 судебный пристав-исполнитель Уланов П.В. объединил исполнительные производства от 25.01.2017 №2038/17/58031-ИП и от 07.03.2017 №8017/17/58031-ИП в сводное исполнительное производство №2038/17/58031-СД.

Взыскатель – ИП Мязитова З.Д., 26.04.2017 получила от судебного пристава предложение оставить арестованное имущество у себя.

Судебный пристав-исполнитель Уланов П.В. 12.05.2017 вынес постановление о передаче взыскателю имущества, самостоятельно не реализованного должником, и в этот же день по акту приема-передачи передал данное имущество Мязитовой З.Д.

Не согласившись с вынесенными постановлениями и действиями судебного пристава-исполнителя АО «Торговый Дом «ЦентрОбувь» обратился в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Удовлетворяя частично требования общества, суды признали требования о передаче взыскателю имущества, самостоятельно не реализованного должником, нарушающим требования пункта 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 №59 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве» (далее - Постановление Пленума ВАС РФ № 59)

В силу статьи 329 АПК РФ решения и действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами по правилам, установленным главой 24 настоящего Кодекса.

Согласно статьям 1 и 2 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» (далее - Закон о судебных приставах) на судебных приставах возлагаются задачи, в том числе, по исполнению судебных актов и актов других органов, предусмотренных Федеральным законом об исполнительном производстве. В своей деятельности судебные приставы руководствуются Конституцией Российской Федерации,

Федеральным законом «О судебных приставах», Федеральным законом «Об исполнительном производстве» и иными федеральными законами.

Судебный пристав обязан использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций (статья 13 Закона о судебных приставах).

Из материалов дела следует, что в рамках исполнительного производства судебный пристав-исполнитель Уланов П.В., руководствуясь частями 1,3 статьи 87, частью 2 статьи 87.2 Закона об исполнительном производстве, 15.02.2017 вынес постановление о передаче взыскателю имущества, самостоятельно не реализованного должником, по акту приема-передачи от 15.02.2017, обувь в количестве 1622 пар, находящуюся по адресу: Пензенская область, г. Кузнецк, ул. Минская, 27, на предварительную сумму 567 700 руб.

Согласно абзацу 5 пункта 16 Постановления Пленума ВАС РФ №59 с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом исполнительное производство по исполнительным документам о взыскании задолженности по текущим платежам в силу части 4 статьи 96 Закона об исполнительном производстве не оканчивается. Вместе с тем судебный пристав-исполнитель не вправе совершать исполнительные действия по обращению взыскания на имущество должника, за исключением обращения взыскания на денежные средства, находящиеся на счете должника в банке, в порядке, установленном статьей 8 Закона об исполнительном производстве с соблюдением очередности, предусмотренной пунктом 2 статьи 134 Закона о банкротстве.

В силу части 4 статьи 96 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» судебный пристав-исполнитель оканчивает исполнительное производство, в том числе по исполнительным документам, исполнявшимся в ходе ранее введенных процедур банкротства, за исключением исполнительных документов о признании права собственности, об истребовании имущества из чужого незаконного

владения, о применении последствий недействительности сделок, а также о взыскании задолженности по текущим платежам. Одновременно с окончанием исполнительного производства судебный пристав-исполнитель снимает наложенные им в ходе исполнительного производства аресты на имущество должника и иные ограничения по распоряжению этим имуществом.

На основании изложенного, при наличии законодательного запрета в рамках дела о банкротстве, суд кассационной инстанции соглашается с выводами судебных инстанций о незаконности действий судебного пристава-исполнителя по передаче имущества в рамках исполнительного производства.

Довод кассационной жалобы о пропуске обществом срока для обжалования действий судебного пристава-исполнителя судом кассационной инстанции отклоняется поскольку, доказательства, предоставленные судебным приставом-исполнителем по делу, исследованы судами в соответствии со статьей 71 АПК РФ и им дана надлежащая правовая оценка.

Суд первой и апелляционной инстанции рассмотрели спор по предмету заявленных требований по существу, руководствуясь частью 4 статьи 199 АПК РФ, не усмотрели пропущенный процессуальный срок, правомерно установив в действиях судебного пристава-исполнителя нарушения требований Закона об исполнительном производстве.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, полно и всесторонне исследованы судебной коллегией, но в соответствии со статьями 286, 287 АПК РФ подлежат отклонению, поскольку основаны на ошибочном толковании закона, не опровергают обстоятельств, установленных судами при рассмотрении настоящего дела, не влияют на законность обжалуемых судебных актов, не подтверждены надлежащими доказательствами и направлены на переоценку доказательств, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Суд кассационной инстанции приходит к выводу, что судом первой и апелляционной инстанции при рассмотрении дела установлены и исследованы все существенные для принятия правильного решения обстоятельства, им дана надлежащая правовая оценка, выводы, изложенные в судебных актах, основаны на имеющихся в деле доказательствах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и действующему законодательству.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Пензенской области от 27.04.2018 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2018 по делу №А49-1135/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, установленные статьями 291.1., 291.2. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья



Э.Г. Баширов

Судьи



И.И. Закирова

КОПИЯ ВЕРНА	
Арбитражный суд Поволжского округа	
5	Пом судьи
(кол-во листов, подразделений, должность)	
Ахметзянова	Л. А
(подпись)	(инициалы, фамилия)
« 31 »	20 18 г.





За Кремлев II
26.07.18

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции
Ф06-34479/2018

г. Казань

Дело № А49-16305/2017

12 июля 2018 года

Резолютивная часть постановления объявлена 05 июля 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 12 июля 2018 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Мосунова С.В.,

судей Топорова А.В., Савкиной М.А.,

в отсутствие:

лиц, участвующих в деле – извещены надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу администрации города Пензы

на решение Арбитражного суда Пензенской области от 24.01.2018 (судья Дудорова Н.В.) и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2018 (председательствующий судья Филиппова Е.Г., судьи Корнилов А.Б., Кувшинов В.Е.)

по делу № А49-16305/2017

по заявлению индивидуального предпринимателя Соловьева Сергея Владимировича к судебному приставу – исполнителю Ленинского

районного отдела судебных приставов города Пензы управления Федеральной службы судебных приставов России по Пензенской области Лакодиной В.Ф., Ленинскому районному отделу службы судебных приставов по Пензенской области, управлению Федеральной службы судебных приставов по Пензенской области, с участием третьего лица: администрации города Пензы, об оспаривании постановления об окончании исполнительного производства,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Соловьев Сергей Владимирович (далее – ИП Соловьев С.В., предприниматель, заявитель) обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным постановления судебного пристава-исполнителя Ленинского районного отдела Управления Федеральной службы судебных приставов России по Пензенской области Лакодиной В.Ф. (далее – судебный пристав-исполнитель Лакодина В.Ф) от 16.08.2017 об окончании исполнительного производства № 58375/16/58048-ИП, об обязанности судебного пристава-исполнителя Лакодиной В.Ф устранить нарушение прав заявителя путем возобновления исполнительного производства и исполнения исполнительного листа Арбитражного суда Пензенской области.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечена администрация города Пензы, должник по исполнительному производству (далее – Администрация г. Пензы, должник).

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 24.01.2018, оставленным без изменений постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2018, заявленные требования удовлетворены, постановление судебного пристава-исполнителя Лакодиной В.Ф от 16.08.2017 об окончании исполнительного производства № 58375/16/58048-ИП признано

управления
Пензенской
службы

еральной
частью
ивании

ергей

тель,

нии

для

бы

0.

7

недействительным. На судебного пристава-исполнителя возложена обязанность, устранить допущенное нарушение прав и законных интересов заявителя.

Администрация г. Пензы обратилась с кассационной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменить, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В своих возражениях предприниматель, полагая обжалуемые судебные акты обоснованными и законными, просит оставить их без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Отзывы на кассационную жалобу от иных участствующих в деле лиц в суд не представлены.

Стороны о дате, времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Поволжского округа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», однако явку своих представителей в суд не обеспечили.

Принимая во внимание наличие надлежащего уведомления лиц, участвующих в деле, основываясь на положениях части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), суд счел возможным рассмотреть жалобу в отсутствие не явившихся сторон.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, проверив законность обжалуемых судебных актов в порядке статьи 286 АПК РФ, не находит оснований для их отмены.

Как следует из материалов дела, Администрация г. Пензы выдала заявителю разрешение на строительство № RU58304000-037 от 03.04.2012 со сроком действия до 03.06.2013, в соответствии с которым

Соловьевой Алле Петровне разрешено строительство магазина на земельном участке площадью 300 кв. м, площадь застройки – 186,7 кв.м, количество этажей – 3; общая площадь – 299,1 кв.м, строительный объем 2463,0 куб. м, в т.ч. ниже отм. 0,000- 512,0 куб. м, по адресу: г. Пенза, район ул. Гладкова, 10.

Постановлением Администрации г.Пенза №360 от 15.04.2013 в указанное разрешение на строительство внесены изменения, получателем разрешения на строительство указан Соловьев Сергей Владимирович.

Срок действия разрешения на строительство дважды продлялся и был установлен до 03.12.2015.

ИП Соловьев С.В. 01.10.2015 обратился в Администрацию г. Пенза с заявлением о продлении срока действия указанного разрешения на строительство до 03.12.2016. К заявлению были приложены подлинное разрешение на строительство, календарный план строительства, фото строительства и копия паспорта заявителя.

Письмом от 07.10.2015 № 2-03Р-806 Администрация г. Пенза отказала заявителю в продлении срока действия разрешения на строительство. Отказ мотивирован тем, что заявителем строительство произведено с отклонением от проектной документации, строящийся объект не соответствует параметрам, указанным в разрешении на строительство.

ИП Соловьев С.В. 02.11.2015 повторно обратился в администрацию с заявлением о продлении срока действия разрешения на строительство.

Письмом от 12.11.2015 № 2-03Р-899 Администрация г.Пенза вновь отказала ИП Соловьеву С.В. в продлении срока действия разрешения на строительство по тем же основаниям.

Указанные решения администрации были оспорены заявителем в суде, и вступившим в законную силу решением Арбитражного суда

магазина на территории № 9,1 кв.м, 0 куб. м, 2013 в решения, Сергей

от 01.06.2016, оставленным без изменений постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2016 и Арбитражного суда Поволжского округа от 19.12.2016, по делу №А 49-1432/2016 отказ в продлении срока действия разрешения на строительство признан незаконным, как противоречащий Градостроительному кодексу Российской Федерации (далее – ГрК РФ), на администрацию города Пензы возложена обязанность продлить срок действия разрешения на строительство № RU58304000-037 от 03.04.2012. В соответствии с частью 7 статьи 201 АПК РФ решение суда подлежало немедленному исполнению.

Для принудительного исполнения решения суда был выдан исполнительный лист ФС № 011125193 от 05.10.2016, на основании которого постановлением судебного пристава-исполнителя от 17.11.2016 возбуждено исполнительное производство № 58375/16/58048-ИП с предметом исполнения: обязать администрацию г. Пензы продлить срок действия разрешения на строительство № RU58304000-037 от 03.04.2012 в отношении строительства здания магазина на земельном участке с кадастровым номером 58:29:04005001:0046 площадью 300 кв. м, расположенном по адресу: г. Пенза, район ул. Гладкова, 10.

В рамках исполнительного производства судебным приставом-исполнителем неоднократно направлялись требования в адрес должника о необходимости исполнения требований исполнительного документа.

Письмом от 30.03.2017 №3-14-405 администрация сообщила судебному приставу-исполнителю о том, что во исполнение решения суда срок действия разрешения продлен до 03.12.2016, а 23.05.2017 должник обратился в службу судебных приставов с заявлением о прекращении исполнительного производства.

? Судебным приставом-исполнителем 16.08.2017 вынесено постановление об окончании исполнительного производства на том основании, что требования исполнительного документа выполнены.

Предприниматель с данным постановлением не согласился, обратился в суд с заявлением о признании недействительным постановления об окончании исполнительного производства.

Судами отмечено, что предметом исполнения исполнительного производства № 58375/16/58048-ИП является требование неимущественного характера – обязать администрацию г.Пензы продлить срок действия разрешения на строительство.

Получив сообщение Администрации г.Пензы о принятом решении о продлении срока действия разрешения на строительство, судебный пристав-исполнитель вынес постановление об окончании исполнительного производства на основании пункта 1 части 1 статьи 47 Закона об исполнительном производстве в связи с фактическим исполнением исполнительного документа. При этом фактическим исполнением требования исполнительного документа судебным приставом-исполнителем признано решение Администрации г. Пензы от 11.11.2016 о продлении срока действия разрешения на строительство до 03.12.2016.

Однако, указали суды первой и апелляционной инстанций, судебным приставом-исполнителем не учтено определение Арбитражного суда Пензенской области о разъяснении порядка исполнения спорного исполнительного документа от 27.01.2017 по делу № А49-1432/2016, которое состоялось по инициативе взыскателя после принятия должником решения от 11.11.2016 о продлении срока разрешения на строительство до 03.12.2016. При разъяснении порядка исполнения исполнительного документа суд указал, что, признавая незаконным отказ Администрации г. Пензы в продлении срока разрешения на строительство и возлагая на должника обязанность

вынесено
а на том
ены.
асился,
ельным
ьного
ание
нзы

устранить допущенное нарушение прав заявителя путем продления срока действия разрешения на строительство, суд в решении указал, что срок действия разрешения на строительство должен быть установлен Администрацией г.Пензы самостоятельно в пределах своей компетенции и с учетом положений частей 19 и 20 ГрК РФ, при этом срок, на который продлевается действие разрешения на строительство, должен определяться Администрацией г.Пензы с учетом представленных ИП Соловьевым С.В. документов, обосновывающих объем и сроки выполнения работ в целях завершения строительства объекта капитального строительства, и быть достаточным для выполнения указанных работ. Течение срока, на который продлевается срок действия разрешения на строительство, должно исчисляться не ранее даты принятия Администрацией г. Пензы решения о продлении срока действия разрешения на строительство.

В материалах исполнительного производства имеется заявление ИП Соловьева С.В. от 01.10.2015 о продлении срока действия разрешения на строительство до 03.12.2016, а также календарный график строительства, на основании которого испрашивалось продление срока. ИП Соловьев С.В. ходатайствовал о продлении срока действия разрешения на строительство до 03.12.2016, обращаясь в администрацию в октябре 2015 года, представил пакет документов, подтверждающих необходимость испрашиваемого периода продления. Продление срока действия разрешения испрашивалось ИП Соловьевым С.В. на один год. Календарный график строительства здания, сопровождающий заявление ИП Соловьева С.В. от 01.10.2015, и имеющийся в материалах исполнительного производства, предусматривает выполнение работ в течение 12 календарных месяцев.

При изложенных обстоятельствах суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу, что принятое 11.11.2016 Администрацией г. Пензы решение о продлении срока действия разрешения на

строительство до 03.12.2016 (менее чем на месяц) не может быть признано надлежащим восстановлением прав и законных интересов ИП Соловьева С.В., нарушенных отказом Администрации г. Пензы, признанным судом незаконным.

С учетом изложенного суды первой и апелляционной инстанций, указав, что судебный пристав-исполнитель не вправе ограничиваться формальной констатацией фактов, а обязан потребовать от должника реального и полного исполнения требований исполнительного документа, пришли к выводу, что у судебного пристава-исполнителя отсутствовали законные основания для вывода о фактическом исполнении исполнительного документа и для окончания исполнительного производства, и удовлетворили заявленные предпринимателем требования.

В кассационной жалобе Администрация г. Пензы оспаривает выводы судов первой и апелляционной инстанций, давая свою оценку установленным по делу обстоятельствам и представленным доказательствам.

Доводы кассационной жалобы были заявлены в судах первой и апелляционной инстанций и получили надлежащую оценку в оспариваемых судебных актах.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают неправильного применения судами норм материального или процессуального права, а направлены на переоценку исследованных судами обстоятельств дела, представленных доказательств и сделанных на их основе выводов, что в силу положений статьи 286 АПК РФ не относится к компетенции суда кассационной инстанции.

Нарушений судами судов первой и апелляционной инстанций норм процессуального права, являющихся самостоятельными основаниями для отмены принятых судебных актов в силу части 4

статьи 288 АПК РФ, при рассмотрении дела в суде кассационной инстанции не установлено.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции не усматривает оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Пензенской области от 24.01.2018 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2018 по делу № А49-16305/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, установленные законом.

Председательствующий судья

С.В. Мосунов

КОПИЯ ВЕРНА	
Арбитражный суд Поволжского округа	
Судья	4
(кол-во листов, подразделение, должность)	
 (подпись)	И.И. Завиша (инициалы, фамилия)
« 13 »	17 20 18



М.А. Савкина