



В Кремль 11
26.07.18

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

предоставить?

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции
Ф06-34479/2018**

г. Казань

Дело № А49-16305/2017

12 июля 2018 года

Резолютивная часть постановления объявлена 05 июля 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 12 июля 2018 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Мосунова С.В.,

судей Топорова А.В., Савкиной М.А.,

в отсутствие:

лиц, участвующих в деле – извещены надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу администрации города Пензы

на решение Арбитражного суда Пензенской области от 24.01.2018 (судья Дудорова Н.В.) и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2018 (председательствующий судья Филиппова Е.Г., судьи Корнилов А.Б., Кувшинов В.Е.)

по делу № А49-16305/2017

по заявлению индивидуального предпринимателя Соловьева Сергея Владимировича к судебному приставу – исполнителю Ленинского

районного отдела судебных приставов города Пензы управления Федеральной службы судебных приставов России по Пензенской области Лакодиной В.Ф., Ленинскому районному отделу службы судебных приставов по Пензенской области, управлению Федеральной службы судебных приставов по Пензенской области, с участием третьего лица: администрации города Пензы, об оспаривании постановления об окончании исполнительного производства,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Соловьев Сергей Владимирович (далее – ИП Соловьев С.В., предприниматель, заявитель) обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным постановления судебного пристава-исполнителя Ленинского районного отдела Управления Федеральной службы судебных приставов России по Пензенской области Лакодиной В.Ф. (далее – судебный пристав-исполнитель Лакодина В.Ф) от 16.08.2017 об окончании исполнительного производства № 58375/16/58048-ИП, об обязанности судебного пристава-исполнителя Лакодиной В.Ф устранить нарушение прав заявителя путем возобновления исполнительного производства и исполнения исполнительного листа Арбитражного суда Пензенской области.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечена администрация города Пензы, должник по исполнительному производству (далее – Администрация г. Пензы, должник).

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 24.01.2018, оставленным без изменений постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2018, заявленные требования удовлетворены, постановление судебного пристава-исполнителя Лакодиной В.Ф от 16.08.2017 об окончании исполнительного производства № 58375/16/58048-ИП признано

управлен... Пензенск... у служб... деральной... участием... ивании...
действительным. На судебного пристава-исполнителя возложена
обязанность, устранить допущенное нарушение прав и законных
интересов заявителя.

Администрация г. Пензы обратилась с кассационной жалобой, в
которой просит решение суда первой инстанции и постановление суда
апелляционной инстанции отменить, принять новый судебный акт об
отказе в удовлетворении заявленных требований.

В своих возражениях предприниматель, полагая обжалуемые
судебные акты обоснованными и законными, просит оставить их без
изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Отзывы на кассационную жалобу от иных участвующих в деле
лиц в суд не представлены.

Стороны о дате, времени и месте судебного заседания извещены
надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения
информации о времени и месте судебного заседания на сайте
Арбитражного суда Поволжского округа в
информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», однако явку
своих представителей в суд не обеспечили.

Принимая во внимание наличие надлежащего уведомления лиц,
участвующих в деле, основываясь на положениях части 3 статьи 284
Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации
(далее – АПК РФ), суд счел возможным рассмотреть жалобу в
отсутствие не явившихся сторон.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы
дела, доводы кассационной жалобы, проверив законность обжалуемых
судебных актов в порядке статьи 286 АПК РФ, не находит оснований
для их отмены.

Как следует из материалов дела, Администрация г. Пензы выдала
заявителю разрешение на строительство № RU58304000-037 от
03.04.2012 со сроком действия до 03.06.2013, в соответствии с которым

Соловьевой Алле Петровне разрешено строительство магазина на земельном участке площадью 300 кв. м, площадь застройки 186,7 кв. м, количество этажей – 3; общая площадь – 299,1 кв. м, строительный объем 2463,0 куб. м, в т.ч. ниже отм. 0,000- 512,0 куб. м по адресу: г. Пенза, район ул. Гладкова, 10.

Постановлением Администрации г. Пенза №360 от 15.04.2013 в указанное разрешение на строительство внесены изменения, получателем разрешения на строительство указан Соловьев Сергей Владимирович.

Срок действия разрешения на строительство дважды продлялся и был установлен до 03.12.2015.

ИП Соловьев С.В. 01.10.2015 обратился в Администрацию г. Пенза с заявлением о продлении срока действия указанного разрешения на строительство до 03.12.2016. К заявлению были приложены подлинное разрешение на строительство, календарный план строительства, фото строительства и копия паспорта заявителя.

Письмом от 07.10.2015 № 2-03Р-806 Администрация г. Пенза отказала заявителю в продлении срока действия разрешения на строительство. Отказ мотивирован тем, что заявителем строительство произведено с отклонением от проектной документации, строящийся объект не соответствует параметрам, указанным в разрешении на строительство.

ИП Соловьев С.В. 02.11.2015 повторно обратился в администрацию с заявлением о продлении срока действия разрешения на строительство.

Письмом от 12.11.2015 № 2-03Р-899 Администрация г. Пенза вновь отказала ИП Соловьеву С.В. в продлении срока действия разрешения на строительство по тем же основаниям.

Указанные решения администрации были оспорены заявителем в суде, и вступившим в законную силу решением Арбитражного суда

01.06.2016, оставленным без изменений постановлениями
Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2016 и
Арбитражного суда Поволжского округа от 19.12.2016, по делу
№ А 49-1432/2016 отказ в продлении срока действия разрешения на
строительство признан незаконным, как противоречащий
Градостроительному кодексу Российской Федерации (далее – ГрК РФ),
на администрацию города Пензы возложена обязанность продлить срок
действия разрешения на строительство № RU58304000-037
от 03.04.2012. В соответствии с частью 7 статьи 201 АПК РФ решение
суда подлежало немедленному исполнению.

Для принудительного исполнения решения суда был выдан
исполнительный лист ФС № 011125193 от 05.10.2016, на основании
которого постановлением судебного пристава-исполнителя
от 17.11.2016 возбуждено исполнительное производство
№ 58375/16/58048-ИП с предметом исполнения: обязать
администрацию г. Пензы продлить срок действия разрешения на
строительство № RU58304000-037 от 03.04.2012 в отношении
строительства здания магазина на земельном участке с кадастровым
номером 58:29:04005001:0046 площадью 300 кв. м, расположенном по
адресу: г. Пенза, район ул. Гладкова, 10.

В рамках исполнительного производства судебным приставом-
исполнителем неоднократно направлялись требования в адрес
должника о необходимости исполнения требований исполнительного
документа.

Письмом от 30.03.2017 №3-14-405 администрация сообщила
судебному приставу-исполнителю о том, что во исполнение решения
суда срок действия разрешения продлен до 03.12.2016, а 23.05.2017
должник обратился в службу судебных приставов с заявлением о
прекращении исполнительного производства.

7 Судебным приставом-исполнителем 16.08.2017 вынесено постановление об окончании исполнительного производства на том основании, что требования исполнительного документа выполнены.

Предприниматель с данным постановлением не согласился, обратился в суд с заявлением о признании недействительным постановления об окончании исполнительного производства.

Судами отмечено, что предметом исполнения исполнительного производства № 58375/16/58048-ИП является требование неимущественного характера – обязать администрацию г.Пензы продлить срок действия разрешения на строительство.

Получив сообщение Администрации г.Пензы о принятом решении о продлении срока действия разрешения на строительство, судебный пристав-исполнитель вынес постановление об окончании исполнительного производства на основании пункта 1 части 1 статьи 47 Закона об исполнительном производстве в связи с фактическим исполнением исполнительного документа. При этом фактическим исполнением требования исполнительного документа судебным приставом-исполнителем признано решение Администрации г. Пензы от 11.11.2016 о продлении срока действия разрешения на строительство до 03.12.2016.

Однако, указали суды первой и апелляционной инстанций, судебным приставом-исполнителем не учтено определение Арбитражного суда Пензенской области о разъяснении порядка исполнения спорного исполнительного документа от 27.01.2017 по делу № А49-1432/2016, которое состоялось по инициативе взыскателя после принятия должником решения от 11.11.2016 о продлении срока разрешения на строительство до 03.12.2016. При разъяснении порядка исполнения исполнительного документа суд указал, что, признавая незаконным отказ Администрации г. Пензы в продлении срока разрешения на строительство и возлагая на должника обязанность

10/30/2017

бынесено
на том
ны.
сился,
ным
ого
ие
ы

устранить допущенное нарушение прав заявителя путем продления
срока действия разрешения на строительство, суд в решении указал,
что срок действия разрешения на строительство должен быть
установлен Администрацией г.Пензы самостоятельно в пределах своей
компетенции и с учетом положений частей 19 и 20 ГрК РФ, при этом
срок, на который продлевается действие разрешения на строительство,
должен определяться Администрацией г.Пензы с учетом
представленных ИП Соловьевым С.В. документов, обосновывающих
объем и сроки выполнения работ в целях завершения строительства
объекта капитального строительства, и быть достаточным для
выполнения указанных работ. Течение срока, на который продлевается
срок действия разрешения на строительство, должно исчисляться не
ранее даты принятия Администрацией г. Пензы решения о продлении
срока действия разрешения на строительство.

В материалах исполнительного производства имеется заявление
ИП Соловьева С.В. от 01.10.2015 о продлении срока действия
разрешения на строительство до 03.12.2016, а также календарный
график строительства, на основании которого испрашивалось
продление срока. ИП Соловьев С.В. ходатайствовал о продлении срока
действия разрешения на строительство до 03.12.2016, обращаясь в
администрацию в октябре 2015 года, представил пакет документов,
подтверждающих необходимость испрашиваемого периода продления.
Продление срока действия разрешения испрашивалось ИП
Соловьевым С.В. на один год. Календарный график строительства
здания, сопровождающий заявление ИП Соловьева С.В. от 01.10.2015,
и имеющийся в материалах исполнительного производства,
предусматривает выполнение работ в течение 12 календарных месяцев.

При изложенных обстоятельствах суды первой и апелляционной
инстанций пришли к выводу, что принятое 11.11.2016 Администрацией
г. Пензы решение о продлении срока действия разрешения на

строительство до 03.12.2016 (менее чем на месяц) не может быть признано надлежащим восстановлением прав и законных интересов ИП Соловьева С.В., нарушенных отказом Администрации г. Пензы, признанным судом незаконным.

С учетом изложенного суды первой и апелляционной инстанций, указав, что судебный пристав-исполнитель не вправе ограничиваться формальной констатацией фактов, а обязан потребовать от должника реального и полного исполнения требований исполнительного документа, пришли к выводу, что у судебного пристава-исполнителя отсутствовали законные основания для вывода о фактическом исполнении исполнительного документа и для окончания исполнительного производства, и удовлетворили заявленные предпринимателем требования.

В кассационной жалобе Администрация г. Пензы оспаривает выводы судов первой и апелляционной инстанций, давая свою оценку установленным по делу обстоятельствам и представленным доказательствам.

Доводы кассационной жалобы были заявлены в судах первой и апелляционной инстанций и получили надлежащую оценку в оспариваемых судебных актах.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают неправильного применения судами норм материального или процессуального права, а направлены на переоценку исследованных судами обстоятельств дела, представленных доказательств и сделанных на их основе выводов, что в силу положений статьи 286 АПК РФ не относится к компетенции суда кассационной инстанции.

Нарушений судами судов первой и апелляционной инстанций норм процессуального права, являющихся самостоятельными основаниями для отмены принятых судебных актов в силу части 4

жет быть
интересов
Пензы,
нций,
ться
ика
го
я

статьи 288 АПК РФ, при рассмотрении дела в суде кассационной инстанции не установлено.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции не усматривает оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Пензенской области от 24.01.2018 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2018 по делу № А49-16305/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, установленные законом.

Председательствующий судья

С.В. Мосунов

КОПИЯ ВЕРНА	
Арбитражный суд Поволжского округа	
Судья	4
(подпись, наименование, должность)	
	У. В. Савкина
(подпись) (инициалы, фамилия)	
13	17



А.В. Топоров

М.А. Савкина