

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел.  
(843) 291-04-15

<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: [info@faspo.arbitr.ru](mailto:info@faspo.arbitr.ru)

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**арбитражного суда кассационной инстанции**  
**Ф06-36788/2018**

г. Казань

Дело № А49-2431/2018

20 сентября 2018 года

Резолютивная часть постановления объявлена 13 сентября 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 20 сентября 2018 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:  
председательствующего судьи Топорова А.В.,  
судей Баширова Э.Г., Савкиной М.А.,  
при участии представителя главы крестьянского (фермерского) хозяйства  
индивидуального предпринимателя Савкина Дмитрия Геннадьевича –  
Савкиной М.Д. по доверенности от 11.09.2018,

в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим  
образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу главы  
крестьянского (фермерского) хозяйства индивидуального предпринимателя  
Савкина Дмитрия Геннадьевича

на решение Арбитражного суда Пензенской области от 16.04.2018 (судья  
Столяр Е.Л.) и постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного

суда от 22.06.2018 (председательствующий судья Корнилов А.Б., судьи Бажан П.В., Роголева Е.М.)

по делу № А49-2431/2018

по заявлению главы крестьянского (фермерского) хозяйства индивидуального предпринимателя Савкина Дмитрия Геннадьевича к судебному приставу-исполнителю Пензенского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Пензенской области Юнеевой Дарье Сергеевне, к Пензенскому районному отделу судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Пензенской области, к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Пензенской области, с участием третьих лиц - Администрации Засечного сельсовета Пензенского района Пензенской области, общества с ограниченной ответственностью «Водоканал» об оспаривании постановления,

#### **УСТАНОВИЛ:**

Глава крестьянского (фермерского) хозяйства индивидуальный предприниматель Савкин Дмитрий Геннадьевич обратился в арбитражный суд с заявлением к судебному приставу-исполнителю Пензенского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Пензенской области Юнеевой Дарье Сергеевне, Пензенскому районному отделу судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Пензенской области (далее - Пензенский РОСП УФССП России по Пензенской области) и Управлению Федеральной службы судебных приставов по Пензенской области (далее - УФССП России по Пензенской области) об отмене постановления об окончании исполнительного производства от 28.04.2016 № 2639/16/58041-ИП.

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 16.04.2018 в удовлетворении заявленных требований было отказано. Суд пришел к выводу, что фактически требование исполнительного документа исполнено, о чем свидетельствует акт приема – передачи имущества от 27.04.2016, подписанный со стороны взыскателя и должника. Относительно имеющихся у



переданного имущества недостатков взыскатель реализовал свое право на защиту, ему присуждена компенсация в деле № А49-14288/2016. Заявителем пропущен срок оспаривания постановления судебного пристава – исполнителя, поскольку оно ему направлено по почте 28.04.2016. Взыскатель в течении длительного времени не интересовался судьбой исполнительного производства.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2018 решение Арбитражного суда Пензенской области от 16.04.2018 по делу № А49-2431/2018 оставлено без изменения. Апелляционный суд согласился с выводами, которые были сделаны судом первой инстанции.

Глава крестьянского (фермерского) хозяйства индивидуального предпринимателя Савкина Дмитрия Геннадьевича, не согласившись с принятыми судебными актами, обратился в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции и постановление апелляционной инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт, ссылаясь на неправильное применением судами норм материального права и нарушение норм процессуального права. По мнению заявителя, выводы судов об отсутствии оснований для восстановления срока на обжалования постановления судебного пристава-исполнителя неверны.

В отзыве на кассационную жалобу Управление Федеральной службы судебных приставов по Пензенской области просит оспариваемые судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Представитель заявителя администрации в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Иные лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом извещены, явку представителей в судебное заседание не обеспечили, что в силу статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не является препятствием к рассмотрению кассационной жалобы.



Проверив законность обжалованных по делу судебных актов, правильность применения норм материального и процессуального права в пределах, установленных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия кассационной инстанции приходит к выводу о наличии правовых оснований для отмены обжалуемых судебных актов с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, в связи с нарушением норм материального и процессуального права и не соответствием выводов, содержащихся в обжалуемых решении, постановлении, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, исходя из следующего.

Судами установлено, что решением Арбитражного суда Пензенской области от 22.12.2015 по делу № А49-9776/2015 исковые требования индивидуального предпринимателя Савкина Д.Г. удовлетворены, суд обязал Администрацию Засечного сельсовета Пензенского района Пензенской области передать предпринимателю Савкину Д.Г. по акту приема-передачи имущество (движимое и недвижимое).

10.02.2016 по указанному делу выдан исполнительный лист серии ФС № 007102267, который 15.02.2016 предъявлен к исполнению в Пензенский РОСП УФССП России по Пензенской области.

19.02.2016 на основании заявления предпринимателя Савкина Д.Г. и указанного исполнительного листа судебный пристав-исполнитель Юнеева Д.С. вынесла постановление о возбуждении исполнительного производства № 2639/16/58041-ИП, которым обязала должника - Администрацию Засечного сельсовета в 5-тидневный срок добровольно исполнить требования исполнительного листа.

27.04.2016 в присутствии представителей должника и взыскателя с участием понятых произведена передача имущества от должника к взыскателю, что подтверждается актом о совершении исполнительных действий.



В акте приема-передачи имущества от 27.04.2016 представитель Савкина Д.Г. - Земляков С.В., действующий по доверенности от 21.05.2015 № 58 АА 0884044, указал, что имущество принято с замечаниями: неудовлетворительное аварийное состояние всего принимаемого имущества, которое находится в нерабочем состоянии; ключи от недвижимого имущества не переданы.

28.04.2016 судебный пристав-исполнитель Юнеева Д.С. в связи с фактическим исполнением исполнительного документа вынесла постановление об окончании исполнительного производства, копия которого по утверждению службы направлена предпринимателю Савкину Д.Г., что подтверждается выпиской из журнала исходящей корреспонденции (исх. № 58041/16/86135).

29.04.2016 в Пензенский РОСП УФССП России по Пензенской области от предпринимателя Савкина Д.Г. поступили замечания к акту приема-передачи от 27.04.2016.

Не согласившись с вынесенным актом - постановлением об окончании исполнительных действий по исполнительному производству № 2639/16/58041 - ИП, глава крестьянского (фермерского) хозяйства индивидуальный предприниматель Савкин Дмитрий Геннадьевич 01.03.2018 обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Суды сочли причины пропуска срока на обжалование неуважительными, а срок – не подлежащим восстановлению, что явилось самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования.

Между тем указанные выводы судов сделаны по неполно исследованным доказательствам и без установления обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора.

Согласно части 1 статьи 329 АПК РФ постановления (действия) судебного пристава-исполнителя могут быть оспорены в арбитражном суде в



случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами.

Заявление о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом (часть 4 статьи 198 Кодекса).

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 18.11.2004 № 367-О указано следующее. Само по себе установление в законе сроков для обращения в суд с заявлениями о признании ненормативных правовых актов недействительными, а решений, действий (бездействия) незаконными обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность административных и иных публичных правоотношений и не может рассматриваться как нарушающее право на судебную защиту. Вопрос о причинах пропуска срока решается судом в судебном заседании.

Согласно части 1 статьи 121 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ (далее – Закон об исполнительном производстве) постановления (действия) судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены таким постановлением (действиями), в порядке подчиненности и оспорены в суде.

Указанная норма, закрепляя право сторон исполнительного производства как обжаловать постановление судебного пристава-исполнителя, его действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа в порядке подчиненности, так и оспорить их в суд, не устанавливает обязательности соблюдения досудебного порядка урегулирования спора о правомерности постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-



исполнителя (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 26.05.2011 № 705-О-О).

В соответствии со статьей 122 Закона об исполнительном производстве жалоба на постановление должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) подается в течение десяти дней со дня вынесения судебным приставом-исполнителем или иным должностным лицом постановления, совершения действия, установления факта его бездействия либо отказа в отводе. Лицом, не извещенным о времени и месте совершения действий, жалоба подается в течение десяти дней со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о вынесении постановления, совершении действий (бездействии).

По смыслу Закона об исполнительном производстве указанный срок не является пресекательным, а несоблюдение его не может служить основанием к отказу в удовлетворении жалобы по существу. В случае пропуска срока на обжалование действий судебного пристава по уважительной причине этот срок может быть восстановлен судом по заявлению лица, обратившегося с жалобой.

На основании части 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений; определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу; устанавливает права и обязанности лиц, участвующих в деле; решает, подлежит ли иск удовлетворению.

В мотивировочной части судебного акта должны быть указаны доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения, а также мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле, законы и



иные нормативные правовые акты, которым руководствовался суд при принятии решения (пункты 2, 3 части 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права (часть 2 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Из судебных актов усматривается, что выводы судов основаны на представленному в дело судебным приставом-исполнителем выписке из журнала исходящей корреспонденции о направлении обжалуемого постановления предпринимателю, при этом сам журнал исходящей корреспонденции, ни его заверенная копия, ни доказательство направления корреспонденции в дело не представлены.

Суды мотивировали отсутствие данных документов достаточно большим давностным сроком. Данные выводы нельзя считать обоснованными, поскольку не приведены нормы права, обосновывающие невозможность (в связи с утратой, уничтожением) службы судебных приставов представить журнал исходящей корреспонденции, а не выписку из него.

Заявитель жалобы, возражая против факта направления в его адрес оспариваемого отправления, и истечения срока хранения журнала исходящей корреспонденции ссылается на следующее.

Согласно пункту 4.7.2 Инструкции по делопроизводству в Федеральной службе судебных приставов, утвержденной приказом Федеральной службы судебных приставов от 10.12.2010 № 682 (далее - Инструкция), отправляемые документы регистрируются в подсистемах АИС ФССП России путем создания



и сохранения ЭРК документа в подразделе «Исходящие документы». Электронные документы передаются для отправки посредством СЭД.

В силу пункта 4.8.3.4 Инструкции, регистрируемым почтовым отправлением с уведомлением о вручении адресату направляется должнику постановление о возбуждении исполнительного производства.

По решению уполномоченных должностных лиц Службы регистрируемыми почтовыми отправлениями, в том числе с уведомлением о вручении адресату, могут направляться иные документы.

Простые почтовые отправления передаются в почтовое отделение по накладным, фиксирующим количество отправленных конвертов. Регистрируемые почтовые отправления с уведомлением о вручении адресату и без него передаются в почтовое отделение по реестрам установленного образца, в которых отражаются сведения об адресате, регистрационные номера отправляемых документов, дата отправки (пункт 4.8.5 Инструкции).

В соответствии с «Перечнем типовых управленческих архивных документов, образующихся в процессе деятельности...» (2010 г.) журналы регистрации поступающих и отправляемых документов хранятся 5 лет (статья 258-г перечня).

В соответствии с подпунктом «б» пункта 6 приложения № 48 к приказу Федеральной службы судебных приставов России от 10.12.2010 № 682 срок хранения документов завершающих в делопроизводстве окончательных исполнительных производств (исполнительные документы, постановления, заявления, определения, решения, запросы, извещения, справки, акты, представления, предупреждения, уведомления, документы по розыску должника и его имущества, переписка и др.) (по исполнению актов судебных органов, актов других органов, а также нотариально удостоверенных соглашений об уплате алиментов; по исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях; удостоверений, выдаваемых комиссиями по трудовым спорам; актов органов, осуществляющих контрольные функции, о взыскании



денежных средств; постановлений судебного пристава-исполнителя) составляет 5 лет.

Выводы судов о том, что сведения об окончании исполнительного производства размещены на сайте Федеральной службы судебных приставов и заявитель мог узнать о них, в нарушение части 1 статьи 168 АПК РФ не основаны на исследованных судом доказательствах.

В силу прямого указания закона начало течения десятидневного срока на обжалование проставления судебного пристава - исполнителя лицом, не извещенным о совершении исполнительских действий, является момент, когда лицо узнало или должно было узнать о вынесении постановления.

Как указывает заявитель подробные замечания по факту ненадлежащего исполнения исполнительного документа им представлены судебному приставу исполнителю 29.07.2016, однако в указанный момент ему так же не было вручено оспариваемое постановление, в связи с чем он оспаривает сам факт его вынесения 28.07.2016.

С учетом изложенного суд кассационной инстанции счел, что выводы судов об отсутствии уважительных причин для восстановления пропущенного срока, является преждевременным, сделанным без надлежащего исследования и оценки доказательств.

Кроме того, в соответствии с частью 1 статьи 88 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительно производстве» в случае присуждения взыскателю имущества, указанного в исполнительном документе, судебный пристав-исполнитель изымает его у должника и передает взыскателю по акту приема-передачи.

Как следует из содержания исполнительного документа заявителю присуждено движимое и недвижимое имущество, при составлении акта приема передачи от 27.07.2016 и акта совершения исполнительских действий от 27.07.2016 представитель взыскателя написал замечания по состоянию имущества и не передаче ключей от недвижимого имущества.



Однако, судебным приставом при принятии оспариваемого постановления замечания взыскателя по вопросу отсутствия доступа к владению и пользованию имуществом не рассмотрены, при наличии препятствия не устранены. Оценка указанным доводам заявителя судами так же не дана.

То обстоятельство, что имущество передано ненадлежащем состоянии не влияет на законность окончания исполнительного производства в отношении указанного имущества, это является предметом отдельного спора, а отсутствие возможности взыскателем фактически пользоваться имуществом по причине наличия запорных устройств и не передаче взыскателю отпирающих их ключей, может свидетельствовать о неполном исполнении требований исполнительного документа.

Однако, несмотря на требования части 1 статьи 168 АПК РФ, пунктов 12, 13 части 2 статьи 271 АПК РФ, в обжалуемых судебных актах не отражены выводы судов, по которым доводы заявителя в указанной части отклонены.

Поскольку судами не установлены в полной мере обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, а рассмотрение доказательств по делу выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции, обжалуемые судебные акты на основании пункта 3 части 1 статьи 287, частей 1, 2, 3 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть вышеизложенное, полно и всесторонне исследовать доказательства по делу, установить момент, когда заявитель узнал или должен был узнать о принятом постановлении, основываясь на допустимых и относимых доказательствах, имеются ли ограничения (препятствия) владения и пользования взыскателем присужденным имуществом и в зависимости от установленного разрешить спор с правильным применением норм материального и процессуального права.



Руководствуясь статьями 286, 287, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Пензенской области от 16.04.2018 и постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2018 по делу № А49-2431/2018 отменить.

Дело за указанным номером направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Пензенской области.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в двухмесячный срок.

Председательствующий судья



А.В. Топоров

Судьи



Э.Г. Баширов

М.А. Савкина

<b>КОПИЯ ВЕРНА</b>		
Арбитражный суд Поволжского округа		
n/e		
(кол-во листов, подразделение, должность)		
Бурмисов		
(подпись) (инициалы, фамилия)		
25	09	2018г.