

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

19 мая 2016 года судебная коллегия по административным делам Пензенского областного суда в составе:

председательствующего

Овчаренко А.Н.,

судей

Окуновой Л.А., Репиной Е.В.,

при секретаре

Аблязове Н.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Пензе административное дело по апелляционной жалобе Прытковой М.В. на решение Октябрьского районного суда г. Пензы от 29 февраля 2016 года, которым постановлено:

«Административные искивные требования Прытковой Маргариты Викторовны к Октябрьскому районному отделу УФССП по Пензенской области об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя оставить без удовлетворения»,

заслушав доклад судьи Овчаренко А.Н., объяснения административного истца Прытковой М.А. и ее представителя – Прониной Е.А., поддержавших доводы апелляционной жалобы, просивших решение суда отменить, объяснения представителя административного ответчика – УФССП России по Пензенской области – Хаитжановой А.В., возражавшей против удовлетворения апелляционной жалобы, просившей решение суда оставить без изменения,

УСТАНОВИЛА:

Прыткова М.В. обратилась в Октябрьский районный суд г. Пензы с административным иском заявлением об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя и взыскании компенсации морального вреда, указав, что 19 сентября 2014 года в Октябрьском районном отделе судебных приставов УФССП России по Пензенской области на основании судебного приказа №2-407/14 от 30 мая 2014 года, выданного мировым судьей судебного участка №3 Октябрьского района г. Пензы, в отношении нее было возбуждено исполнительное производство №17916/14/58051-ИП о взыскании задолженности в сумме 21197,91 рублей в пользу ООО «Управляющая организация «Жилье 11-1». Указанную задолженность она погасила 25 августа 2014 года, о чем сообщила мировому судье и судебному приставу-исполнителю. Судебный приказ был отменен 15 декабря 2014 года. Однако после отмены судебного приказа и добровольного погашения долга судебный пристав-исполнитель 20 января 2015 года арестовала её социальный вклад, открытый в Сбербанке России, и обратила взыскание на ее пенсию. Считала, что данные действия судебного пристава-исполнителя являются незаконными, нарушают ее права и свободы и повлекли причинение ей морального вреда.

По указанным основаниям, Прыткова М.В. просила признать незаконными действия судебного пристава-исполнителя Октябрьского

районного отдела судебных приставов УФССП России по Пензенской области Никишиной Е.Ю. по возбуждению исполнительного производства, наложению ареста и списанию денежных средств, находящихся на социальном вкладе в Сбербанке России, применению к ней мер принудительного исполнения, а также выплатить ей компенсацию морального вреда в размере 30000 руб.

В процессе рассмотрения дела, Прыткова М.В. уточнила заявленные требования и просила, наряду с иными требованиями, взыскать в ее пользу компенсацию морального вреда, причиненного неправомерными действиями, в сумме 5000 руб.; данные требования административного истца приняты судом к рассмотрению (л.д. 48-49).

Октябрьский районный суд г. Пензы постановил вышеуказанное решение.

Определением Октябрьского районного суда г. Пензы от 30 марта 2016 года исправлены опiski, допущенные в вводной и мотивировочной части указанного решения, в части сведений о номере административного дела, фамилии административного истца и участии в судебном заседании представителя административного ответчика.

В апелляционной жалобе административный истец Прыткова М.В. просила отменить данное решение суда, ссылаясь на то, что суд неверно определил юридически значимые обстоятельства, не учел противоправность действий судебного пристава-исполнителя и пришел к ошибочному выводу о необходимости отказа в удовлетворении административного иска вследствие пропуска административным истцом срока на обращение в суд, поскольку в силу закона на требования о взыскании компенсации морального вреда исковая давность не распространяется.

Обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со статьей 360 КАС РФ постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта (главного судебного пристава субъектов) Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в суде в порядке, установленном главой 22 настоящего Кодекса.

Согласно положениям частей 3, 8 статьи 219 КАС РФ административное исковое заявление о признании незаконными решений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя может быть подано в суд в течение десяти дней со дня, когда гражданину, организации, иному лицу стало известно о нарушении их прав, свобод и законных интересов.

Пропуск срока обращения в суд без уважительной причины, а также невозможность восстановления пропущенного (в том числе по уважительной причине) срока обращения в суд является основанием для отказа в удовлетворении административного иска.

Как установил суд, в Октябрьском районном отделе судебных приставов УФССП России по Пензенской области на принудительном исполнении

86
находилось исполнительное производство №17916/14/58051-ИП, возбужденное на основании судебного приказа №2-407/14 от 30 мая 2014 года, выданного мировым судьей судебного участка №3 Октябрьского района г. Пензы, о взыскании с Прытковой М.В. в пользу ООО «Управляющая организация «Жилье 11-1» задолженности в сумме 21197, 91 рублей.

В ходе исполнения было установлено, что должник имеет расчетные счета в Сбербанке России.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 20 января 2015 года обращено взыскание на денежные средства должника, находящиеся на счетах в указанном банке.

05 марта 2015 года судебным приставом-исполнителем вынесено постановление об отмене постановления об обращении взыскания, после чего, 10 марта 2015 года списанные денежные средства возвращены на расчетный счет должника.

23 января 2015 года исполнительное производство в отношении Прытковой М.В. было прекращено.

Отказывая в удовлетворении административных исковых требований Прытковой М.В. об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя, суд признал установленным и исходил из того, что административным истцом без уважительных причин пропущен установленный законом 10-дневный срок для обращения в суд с указанными требованиями.

Данный вывод суда соответствует приведенным в решении положениям ч. 5 ст. 180, ч. 3, 8 ст. 219 КАС РФ, п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 ноября 2015 года N 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» и установленным по делу обстоятельствам, из которых следует, что в мае 2015 года Прыткова М.В. уже была осведомлена об оспариваемых действиях судебного пристава-исполнителя, однако ее обращение в суд с административным иском по настоящему делу последовало лишь 18 февраля 2016 года, т.е. со значительным пропуском указанного срока.

Обстоятельств, свидетельствующих об уважительных причинах пропуска срока обращения в суд, из материалов дела не усматривается, доказательств обратного административным истцом не представлено.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, вопрос о соблюдении административным истцом срока обращения в суд с административными исковыми требованиями в силу положений ч. 9 ст. 226 КАС РФ имеет юридическое значение для правильного рассмотрения данной категории дел и должным образом исследован судом.

Таким образом, решение суда в части отказа в удовлетворении административных исковых требований Прытковой М.В. об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя является законным и обоснованным, доводы апелляционной жалобы не опровергают правильность указанных выводов суда.

Вместе с тем, при вынесении решения судом не было учтено следующее.

Согласно ч. 1 ст. 1 КАС РФ настоящий Кодекс регулирует порядок осуществления административного судопроизводства при рассмотрении и разрешении Верховным Судом Российской Федерации, судами общей юрисдикции, мировыми судьями (далее также - суды) административных дел о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, а также других административных дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений и связанных с осуществлением судебного контроля за законностью и обоснованностью осуществления государственных или иных публичных полномочий.

Перечень дел, подлежащих рассмотрению и разрешению в порядке административного судопроизводства, приведен в ч.ч. 2 и 3 ст. 1 КАС РФ.

В силу положений ст. 22 ГПК РФ в порядке гражданского судопроизводства суды рассматривают и разрешают иски с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 128 КАС РФ, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, судья отказывает в принятии административного искового заявления в случае, если административное исковое заявление не подлежит рассмотрению и разрешению судом в порядке административного судопроизводства, поскольку это заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке, в том числе судом в порядке гражданского или уголовного судопроизводства либо арбитражным судом в порядке предусмотренном арбитражным процессуальным законодательством.

Наличие таких обстоятельств на стадии рассмотрения дела судом является основанием для прекращения производства по административному делу (п. 1 ч. 1 ст. 194, ч. 1 ст. 225 КАС РФ).

Как следует из материалов данного административного дела, суд наряду с иными требованиями принял к рассмотрению требования Прытковой М.В. о взыскании компенсации морального вреда, причиненного оспариваемыми действиями судебного пристава-исполнителя, дав им оценку по существу в мотивировочной части решения, указав на необходимость отказа в их удовлетворении.

Однако, иски Прытковой М.В. о взыскании компенсации морального вреда, связаны с разрешением спора, вытекающего из гражданских правоотношений и в силу вышеприведенных правовых норм подлежали разрешению в порядке гражданского судопроизводства, в связи с чем, производство по данному административному делу в части указанных требований Прытковой М.В. подлежало прекращению ввиду невозможности их рассмотрения в порядке административного судопроизводства (п. 1 ч. 1 ст. 194 КАС РФ).

84

В силу п. 4 ч. 2 и ч. 4 ст. 310 КАС РФ нарушение или неправильное применение судом норм процессуального права является основанием для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке, если это привело к принятию неправильного решения.

В соответствии с п. 4 ст. 309 КАС РФ по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе отменить решение суда первой инстанции полностью или в части и прекратить производство по административному делу по основаниям, указанным в статье 194 настоящего Кодекса.

С учетом того, что судом были нарушены вышеприведенные нормы процессуального права, и данное нарушение привело к неверному исходу дела, судебная коллегия считает необходимым отменить обжалуемое решение в части рассмотрения исковых требований Прытковой М.В. о взыскании компенсации морального вреда, исключив из мотивировочной части решения выводы суда об отказе в удовлетворении указанных исковых требований, и прекратив производство по настоящему делу в части исковых требований Прытковой М.В. к УФССП России по Пензенской области о взыскании компенсации морального вреда.

Как следует из материалов дела, Прыткова М.В. при обращении в суд оплатила государственную пошлину в общем размере 300 руб. по чекам-ордерам от 04 июня 2015 года и 20 октября 2015 года, которая в соответствии со статьей 330.40 Налогового кодекса Российской Федерации подлежит возврату в связи с прекращением производства по делу в части требований о взыскании компенсации морального вреда.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 309-311 КАС РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Октябрьского районного суда г. Пензы от 29 февраля 2016 года отменить в части рассмотрения исковых требований Прытковой Маргариты Викторовны к УФССП России по Пензенской области о взыскании компенсации морального вреда, исключив из мотивировочной части решения выводы суда об отказе в удовлетворении данных исковых требований.

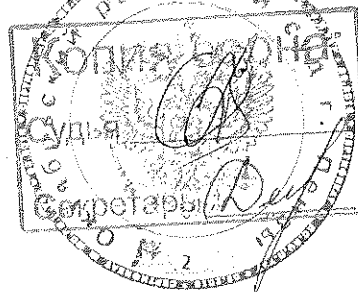
Производство по настоящему делу в части исковых требований Прытковой Маргариты Викторовны к УФССП России по Пензенской области о взыскании компенсации морального вреда, прекратить.

Возвратить Прытковой Маргарите Викторовне государственную пошлину в общей сумме 300 (триста) рублей, уплаченную по чекам-ордерам от 04 июня 2015 года и 20 октября 2015 года.

В оставшейся части решение Октябрьского районного суда г. Пензы от 29 февраля 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Прытковой М.В. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:



Октябрьский районный суд
г. Пензы
пронумеровано и скреплено
печатью 5 листов
подпись 