

Судья Шелахаева Е.М.

дело № 33а-1438/2016

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

28 апреля 2016 года судебная коллегия по административным делам Пензенского областного суда в составе:

председательствующего

Смирновой Л.А.,

судей

Окуновой Л.А., Репиной Е.В.,

при секретаре

Аблязове Н.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Пензе административное дело по апелляционной жалобе Прутковой Елены Борисовны на решение Кузнецкого районного суда Пензенской области от 19 февраля 2016 г., которым постановлено:

«В удовлетворении административного иска Прутковой Елены Борисовны к административным ответчикам Управлению федеральной службы судебных приставов по Пензенской области, Кузнецкому межрайонному отделу судебных приставов Управления федеральной службы судебных приставов по Пензенской области, начальнику отдела – старшему судебному приставу Кузнецкого межрайонного отдела судебных приставов Управления федеральной службы судебных приставов по Пензенской области Кравцовой И.Н. об оспаривании действий старшего судебного пристава Кузнецкого МО УФССП по Пензенской области, признании недействительным постановления от 09.11.2015 – отказать»,

заслушав доклад судьи Репиной Е.В., представителя административного ответчика УФССП России по Пензенской области Хаитжановой А.В., возражавшей против удовлетворения жалобы, просившей решение оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения,

УСТАНОВИЛА:

Пруткова Е.Б. обратилась в суд с вышеназванным административным иском, в котором указала, что 11 сентября 2015 г. подала жалобу в порядке подчиненности на постановление от 21.08.2015 о возбуждении исполнительного производства № 26590/15/58031. В поданной жалобе Пруткова Е.Б. просила отменить постановление от 21.08.2015 и прекратить исполнительное производство. Постановлением от 25 августа 2015 г. судебный пристав-исполнитель Кармаков Ф.Г., превысив полномочия, внес исправления в постановление от 21.08.2015. 09 ноября 2015 г. начальник отдела старший судебный пристав Кузнецкого МОСП Кравцова И.Н. вынесла постановление об отказе в удовлетворении жалобы Прутковой Е.Б. В нарушение ФЗ «Об исполнительном производстве» жалоба Прутковой Е.Б. рассмотрена начальником отдела Кравцовой И.Н. 09 ноября 2015 г. с нарушением 10 дневного срока. Считает, что оспариваемым постановлением от 09.11.2015 нарушены ее права.

По указанным основаниям, Пруткова Е.Б. просила признать незаконными действия начальника отдела - старшего судебного пристава Кузнецкого МО СП УФССП России по Пензенской области Кравцовой И.Н.; признать незаконным постановление от 09 ноября 2015 г. старшего судебного пристава Кузнецкого МО СП УФССП России по Пензенской области Кравцовой И.Н. по рассмотрению жалобы Прутковой Е.Б.

Кузнецкий районный суд Пензенской области постановил вышеуказанное решение.

В апелляционной жалобе Пруткова Е.Б. просила отменить данное решение, как незаконное и необоснованное, считала ошибочными выводы суда об отсутствии нарушения ее прав и свобод, ссылаясь на обстоятельства, аналогичные тем, которые изложены в административном исковом заявлении.

Административный истец Пруткова Е.Б., административный ответчик старший судебный пристав Кузнецкого межрайонного отдела судебных приставов по Пензенской области, заинтересованное лицо ООО «Газпром межрегионгаз Пенза» извещенные надлежащим образом о месте и времени судебного заседания, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, в связи с чем на основании части 7 статьи 150, части 4 статьи 247, части 1 статьи 307 КАС Российской Федерации, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения, исходя из следующего.

Согласно ст. 360 Кодекса административного судопроизводства РФ постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в суде в порядке, установленном главой 22 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 218 КАС РФ гражданин может обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагает, что нарушены или оспорены его права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению его прав, свобод и реализации законных интересов или на него незаконно возложены какие-либо обязанности.

В силу ч. 9 ст. 226 КАС РФ если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет, в том числе: нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца; соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

В силу действующего законодательства, именно лицо, обратившееся в суд, обязано доказать факт действительного нарушения его прав и интересов, в свою очередь должностные лица и органы, чьи действия и решения обжалуются, должны доказать законность своих действий, решений (п.11 ст. 226 КАС РФ).

Как следует из обстоятельств дела и было установлено судом, мировым судьей судебного участка № 2 г. Кузнецка Пензенской области 24.06.2015 выдан исполнительный лист №2-858/14 от 24.12.2014 о взыскании с Прутковой Е.Б. в пользу ООО «Газпром межрегионгаз Пенза» образовавшейся задолженности по оплате за природный газ за период с 25.11.2011 по 21.10.2014 в размере 10333,48 руб.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Кузнецкого МОСП УФССП по Пензенской области Кармакова Ф.Г. от 21.08.2015 было возбуждено исполнительное производство № 26590/15/58031 – ИП в отношении должника Прутковой Е.Б., взыскателем указано ООО «Газпром межрегионгаз Пенза».

11 сентября 2015 г. Пруткова Е.Б. обратилась к старшему судебному приставу-исполнителю Кравцовой И.Н. с заявлением (жалобой) о признании незаконным постановлением судебного пристава-исполнителя Кармакова Ф.Г., ссылаясь на неправильное указание в постановлении даты принятия апелляционного определения, адреса должника (ул. «Димитрова» вместо «Дмитрова»).

Постановлением судебного пристава-исполнителя Кузнецкого МОСП УФССП по Пензенской области от 25 сентября 2015 г. в постановление о возбуждении исполнительного производства № 58031/15/1949183 от 21.08.2015 г. внесены исправления: в наименовании исполнительного документа; в указании адреса должника.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Кузнецкого МОСП УФССП по Пензенской области Кармакова Ф.Г. от 25 сентября 2015 г. отказано в удовлетворении заявления (ходатайства) Прутковой Е.Б. об отмене постановления о возбуждении исполнительного производства от 21 августа 2015 г.

На указанные постановления Пруткова Е.Б. 17 октября 2015 г. подала жалобу в порядке подчиненности в УФССП по Пензенской области. 22 октября 2015 г. жалоба была передана для рассмотрения по существу руководителю Кузнецкого МОСП УФССП, зарегистрирована в Кузнецком МОСП - 03 ноября 2015 г.

По результатам рассмотрения жалобы вынесено постановление от 09.11.2015 об отказе в удовлетворении жалобы, постановления об отказе в удовлетворении заявления (ходатайства) от 25.09.2015, постановления о внесении изменений в ранее вынесенные постановления от 25.09.2015 г. признаны законными.

18.12.2015 постановлением судебного пристава-исполнителя на основании поступившего заявления взыскателя ООО «Газпром межрегионгаз

Пенза» о возврате исполнительного листа окончено исполнительное производство № 26590/15/58031-ИП.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований о признании незаконным постановления старшего судебного пристава Кузнецкого МОСП УФССП по Пензенской области от 09 ноября 2015 г., суд, исходил из того, что принятое старшим судебным приставом Кузнецкого МОСП УФССП по Пензенской области постановление от 09.11.2015 об отказе в удовлетворении жалобы соответствует требованиям ФЗ «Об исполнительном производстве», принято уполномоченным должностным лицом.

Данный вывод суда, по мнению судебной коллегии, является правильным, соответствует установленным по делу обстоятельствам.

Согласно ч. 1 ст. 123 ФЗ «Об исполнительном производстве» жалоба на постановление судебного пристава-исполнителя или заместителя старшего судебного пристава, за исключением постановления, утвержденного старшим судебным приставом, на их действия (бездействие) подается старшему судебному приставу, в подчинении которого находится судебный пристав-исполнитель или заместитель старшего судебного пристава.

В силу ч. 1 ст. 126 ФЗ «Об исполнительном производстве» жалоба, поданная в порядке подчиненности, должна быть рассмотрена должностным лицом службы судебных приставов, правомочным рассматривать указанную жалобу, в течение десяти дней со дня ее поступления.

В соответствии с ч. 2 ст. 127 ФЗ «Об исполнительном производстве» по результатам рассмотрения жалобы должностное лицо службы судебных приставов признает постановление, действия (бездействие), отказ в совершении действий правомерными и отказывает в удовлетворении жалобы или признает жалобу обоснованной полностью или частично.

Из материалов дела следует, что постановление от 09 ноября 2015 г. об отказе в удовлетворении жалобы вынесено старшим судебным приставом Кузнецкого МОСП УФССП по Пензенской области Кравцовой И.Н. в строгом соответствии с требованиями Федерального закона «Об исполнительном производстве», в пределах полномочий, предоставленных действующим законодательством, в установленный ст. 126 ФЗ «Об исполнительном производстве» срок, соответствует закону и не нарушает прав и свобод административного истца.

Несогласие административного истца с содержанием данного ей ответа не является основанием для признания постановления незаконным.

Кроме того, суд верно учел, что в решениях Кузнецкого районного суда Пензенской области от 25 ноября 2015 г. и 26 ноября 2015 г., содержатся выводы о законности и обоснованности постановлений судебного пристава-исполнителя Кузнецкого МОСП УФССП по Пензенской области от 21 августа 2015 г. и от 25 сентября 2015 г. Установленные в решениях обстоятельства, в силу ч. 2 ст. 64 КАС РФ, являются обязательными при рассмотрении настоящего дела и не доказываются вновь.

При оценке требований Прутковой Е.Б. о признании незаконными бездействия старшего судебного пристава Кузнецкого МОСП УФССП по Пензенской области Кравцовой И.Н., суд пришел к выводу, что жалоба Прутковой Е.Б. от 11 сентября 2015 г. была рассмотрена старшим судебным приставом Кравцовой И.Н. 09 ноября 2015 г., что превышает установленный законом 10-дневный срок.

Право на своевременное получение постановления по результатам рассмотрения жалобы в порядке подчиненности, как следует из Закона об исполнительном производстве, носит формальный характер.

По смыслу закона оспариваемое бездействие старшего судебного пристава может быть признано незаконным при наличии одновременно двух условий: оно не соответствует закону и нарушает права и свободы заявителя. Указанные условия в данном случае отсутствуют.

На момент времени, когда административный истец обратилась в суд, оспариваемое бездействие было прекращено, постановление от 09.11.2015 было получено административным истцом.

Поскольку формальное право административного истца на момент рассмотрения спора судом было восстановлено, суд обоснованно пришел к выводу об отсутствии нарушения прав и законных интересов административного истца Прутковой Е.Б.

Согласно ч. 3 ст. 219 КАС РФ административное исковое заявление о признании незаконными решений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя может быть подано в суд в течение десяти дней со дня, когда гражданину, организации, иному лицу стало известно о нарушении их прав, свобод и законных интересов.

В соответствии с ч. 8 ст. 219 КАС РФ пропуск срока обращения в суд без уважительной причины, а также невозможность восстановления пропущенного (в том числе по уважительной причине) срока обращения в суд является основанием для отказа в удовлетворении административного иска.

Судом установлено, что о нарушении своего права на получение ответа Пруткова Е.Б. узнала 22 сентября 2015 г. Срок на обжалование бездействия старшего судебного пристава Кравцовой И.Н., истекал 02 октября 2015 г. Однако Пруткова Е.Б. обратилась с настоящим административным иском 19 ноября 2015 г., то есть с пропуском 10-дневного срока.

Каких-либо допустимых доказательств того, что административный истец была лишена возможности своевременно оспорить бездействие старшего судебного пристава, суду представлено не было.

Оснований не согласиться с указанными выводами суда не имеется, т.к. они основаны на материалах дела и обстоятельствах дела, установленных в судебном заседании.

Учитывая, что отсутствует нарушение прав, свобод и законных интересов административного истца Прутковой Е.Б., административным иском пропущен 10-дневный срок, установленный статьей 122 Закона N

229-ФЗ, суд пришел к правильному выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Таким образом, решение суда является законным и обоснованным, нарушений норм материального и процессуального права, приведших к неверному исходу дела, судом не допущено; выводы суда соответствуют установленным по делу обстоятельствам и подтверждены имеющимися в деле доказательствами, которым судом дана надлежащая оценка.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, по сути, являются не согласием с правовой оценкой установленных судом обстоятельств и не согласием с мотивами, по которым суд пришел к тем или иным выводам, основаны на неверном толковании закона применительно к установленным судом обстоятельствам, вследствие чего не могут служить основанием для отмены решения.

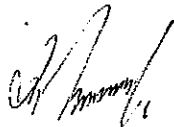
В соответствии с ч. 5 ст. 310 КАС РФ правильное по существу решение суда первой инстанции не может быть отменено лишь по формальным соображениям.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 309, 311 КАС РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Кузнецкого районного суда Пензенской области от 19 февраля 2016 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Прутковой Елены Борисовны – без удовлетворения.

Председательствующий:



Судьи:



ЕЛЕНА БЕРНА

подпись судьи

Наименование должности уполномоченного из аппарата федерального суда общей юрисдикции

26.05

(Инициалы, фамилия)



Кузнецкий районный суд
пронумерован и скреплено
печатью 3 листов
подпись

